

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 ноября 2023 года

г. Белгород

Свердловский районный суд г. Белгорода Белгородской области в составе

председательствующего судьи Сороколетова В.Н.,

при секретаре Фурманове Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика ИП П.В.В. на решение мирового судьи судебного участка №1 Восточного округа г. Белгорода от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах М.С.В. к Индивидуальному предпринимателю П.В.В. о защите прав потребителя,

заслушав пояснения представителя ИП П.В.В. - адвоката Гудовой Н.А. поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» Майсак А.И., просившего оставить решение суда первой инстанции без изменения,

УСТАНОВИЛ:

Белгородская местная общественная организация «Белгородское общество защиты прав потребителей» (далее - БМОО «БОЗПП»), действуя в интересах М.С.В. (далее-истец), обратилась в суд с вышеназванным иском, в котором с учетом уточнения требований просила взыскать с индивидуального предпринимателя П.В.В. (далее - ИП П.В.В., ответчик) в пользу М.С.В. убытки в виде разницы стоимости товара на сегодняшний день в сумме 11690 руб., неустойку в размере 45530,1 руб., продолжив ее начисление, начиная с ДД.ММ.ГГГГ из расчета 1% от 45990 руб. за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., судебные расходы в размере 2500 руб., штраф за отказ в удовлетворении требований потребителя в добровольном порядке в размере половины присужденной судом суммы в пользу М.С.В. и в размере половины присужденной М.С.В. суммы в пользу БМОО «БОЗПП».

В обоснование заявленных требований БМОО «БОЗПП» указала, что по условиям утвержденного судом мирового соглашения, заключенного сторонами в рамках рассмотрения гражданского дела 2-27/2022/1, ответчик произвел замену неремонтопригодной посудомоечной машины фирмы Midea MID45S430 и передал в собственность истцу посудомоечную машину фирмы Gorenje gv572d10, которая находилась в эксплуатации с июня 2022 года. ДД.ММ.ГГГГ истец обнаружил на дне, вертикальных поверхностях и в скрытых полостях посудомоечной машины множественную коррозию и ДД.ММ.ГГГГ обратился к ответчику с претензией провести гарантийный ремонт товара, а в случае необходимости проверку его качества. Техническим центром «Бел-Сервис»

была выявлена неисправность в виде ржавчины на дне, в связи с чем составлен акт утилизации товара от ДД.ММ.ГГГГ. Указанный недостаток подтверждается также актом обмена товара № от 13.03.2023г., выданным Авторизованным Сервисным Центром ООО «Горенье БТ».

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил заменить товар на аналогичный. ДД.ММ.ГГГГ ответчик отказал в удовлетворении заявленного истцом требования, ссылаясь на отсутствие у него аналогичного товара, предложил произвести возврат стоимости товара в размере 34299 руб., ДД.ММ.ГГГГ перечислил денежные средства в указанной сумме на банковский счет истца. 30.03.2023г. истец обратился к ответчику с требованием о возмещении убытков в размере 11690 рублей, в виде разницы между выплаченной суммой в размере 34299 руб. и стоимостью товара, которая на день обращения с претензией составляла 45990 руб. Ответчик в удовлетворении данной претензии отказал. БМОО «БОЗПП» полагает данный отказ незаконным и нарушающим права истца как потребителя.

Решением мирового судьи судебного участка №1 Восточного округа города Белгорода от ДД.ММ.ГГГГ иск Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах М.С.В. удовлетворен частично.

С ИП П.В.В. в пользу М.С.В. взысканы убытки в размере 11690 рублей, неустойка за невыполнение требования потребителя о замене товара ненадлежащего качества за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1799,6 рублей, компенсация морального вреда в размере 1000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 3622,4 рублей, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 589,25 рублей, а всего 18701,25 рублей. С ИП П.В.В. в пользу Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 3622,4 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ИП П.В.В. просит решение мирового судьи судебного участка №1 Восточного округа г. Белгорода по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах М.С.В. к ИП П.В.В. о защите прав потребителя, отменить, в заявленных требованиях отказать ввиду их необоснованности.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела по доводам апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об оставлении решения без изменения.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Материалами дела установлено, что между ИП П.В.В. и М.С.В. имел место судебный спор в отношении ранее приобретенной у ИП П.В.В. посудомоечной машины фирмы Midea MID45S430, за денежную сумму в размере 28900 рублей.

После эксплуатации указанной посудомоечной машины менее года ответчиком она была признана неремонтопригодной.

На основании мирового соглашения от ДД.ММ.ГГГГ, утвержденного мировым судьей судебного участка №1 Восточного округа г. Белгорода, ИП П.В.В. произвел замену неремонтопригодной посудомоечной машины фирмы Midea MID45S430, на более дорогостоящую посудомоечную машину Gorenje GV572D10, компенсировал затраты на оказание юридической помощи.

ДД.ММ.ГГГГ в переданной посудомоечной машине Gorenje GV572D10 истцом были выявлены недостатки в виде множественной коррозии на дне, вертикальных поверхностях и скрытых полостях.

В связи с обнаружением указанных недостатков истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил провести гарантийный ремонт товара, а в случае необходимости провести проверку его качества. Претензия получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

По инициативе истца сотрудниками Авторизованного Сервисного Центра Технический центр Бел-Сервис ИП Б.Е.И. проведена проверка качества товара, в ходе которой выявлена ржавчина на дне посудомоечной машины и установлена ее неремонтопригодность, о чем составлен акт обмена товара № от ДД.ММ.ГГГГ.

На основании названного акта товар Gorenje GV572D10 утилизирован.

Ответчик в ходе судебного разбирательства наличие в товаре неустранимых недостатков не оспаривал, доказательств передачи истцу товара надлежащего качества в материалы дела не представил, ходатайств о назначении по делу судебной товароведческой экспертизы о причинах возникновения недостатков в товаре не заявлял.

В связи с выявлением данного недостатка, истец обратился к ответчику с претензией о замене товара на товар этой же марки и модели, то есть замены посудомоечной машины Gorenje GV572D10 на аналогичную. Претензия вручена ответчику ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается печатью ответчика и записью о ее принятии.

ДД.ММ.ГГГГ истцу посредством электронной почты направлен ответ на указанную претензию, из которого следует, что выполнить требование о замене товара не представляется возможным, в связи с его отсутствием у ответчика, поставщиков и на складе Российского представительства производителя. Для урегулирования возникшей ситуации истцу предложен возврат денежных средств в размере стоимости посудомоечной машины Midea MID45S430i - модернизированной модели посудомоечной машины Midea MID45S430, первоначально приобретенной истцом у ответчика на основании договора купли-продажи, в сумме 34299 руб.

При этом П.В.В. отметил, что в возникшей ситуации, связанной с обнаруженным недостатком товара, покупатель не виноват.

Доводы ответчика о том, что М.С.В. имеет право на получение стоимости ранее приобретенной посудомоечной машины Midea MID45S430, признаются судом несостоятельными.

Правоотношения, связанные с договором купли-продажи посудомоечной машины Midea MID45S430 между сторонами были прекращены в связи с утверждением мирового соглашения. По условиям мирового соглашения истец приобрел посудомоечную машину Gorenje GV572D10, а потому истец вправе заявлять требования, предусмотренные Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее-Закон о защите прав потребителей) в отношении посудомоечной машины Gorenje GV572D10.

При возврате товара ненадлежащего качества истец имеет право на возмещение убытков в виде разницы между ценой товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на дату удовлетворения данного требования.

По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать от продавца возмещения причиненных убытков.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 18 названного закона потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В силу пункта 4 статьи 24 этого же закона при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками понимаются расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении причиненных потребителю убытков суду следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на дату удовлетворения данного требования.

Приведенные выше нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда направлены на защиту интересов потребителя, имеют целью предоставить ему возможность приобрести аналогичный товар, не переплачивая, если за тот период, пока потребитель требовал восстановления своих прав, цена на товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, увеличилась.

Ответчик в судебном заседании суда первой инстанции и в апелляционной жалобе не оспаривал тот факт, что посудомоечная машина Gorenje GV572D10 более дорогостоящая по сравнению с посудомоечной машиной Midea MID45S430.

Согласно представленным истцом данным с официального сайта магазина «Технопарк», расположенного по адресу: <адрес>, на день принятия мировым судом решения минимальная цена имеющейся в наличии посудомоечной машины Gorenje gv572d10, составляет 44990 руб.. Стоимость посудомоечная машина Gorenje GV572D10 на дату утверждения судом мирового соглашения составляла 35940 рублей.

С учетом изложенного, истец правомерно определил убытки в виде разницы между ценой товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на дату удовлетворения данного требования, в размере 11690 рублей.

После получения ответа на претензию направил реквизиты для перечисления денежных средств без каких-либо оговорок, после чего истцу была зачислены на счет сумма 34299 рублей.

После перечисления денежных средств истцу в сумме 34299 рублей, последний обратился с претензией, в которой просил вернуть разницу стоимости посудомоечной машины Gorenje в сумме 11690 руб.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что совершенные для урегулирования спора действия ответчика по предоставлению номера банковской карты для перечисления денежных средств, следует расценивать как достигнутую договоренность о разрешении спора. Согласно Постановления Пленума ВС РФ № 49 от 25 декабря 2018 г. «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора», п.6. если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

Доводы ответчика о достигнутом соглашении по урегулированию спора по всем требованиям, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В первоначальной претензии истец просил заменить посудомоечную машину Gorenje GV572D10 на аналогичную. Приняв от ответчика денежную сумму 34299 рублей, истец фактически согласился принять вместо новой стиральной машины, уплаченную (стоимость посудомоечной машины на день заключения мирового соглашения) за нее денежную сумму, что не лишило его права потребовать также полного возмещения убытков. Каких -либо соглашений в отношении возмещения стоимости убытков переписка истца и ответчика не содержит.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о законности и обоснованности принятого судом первой инстанции решения.

Апелляционная жалоба не содержит доводов относительно взысканной неустойки за невыполнение требования потребителя о замене товара ненадлежащего качества, компенсации морального вреда в размере, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, судебных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ,

определил:

решение мирового судьи судебного участка №1 Восточного округа г. Белгорода от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах М.С.В. к Индивидуальному предпринимателю П.В.В. о защите прав потребителя, оставить без изменения, апелляционную жалобу ИП П.В.В. –без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции.

Судья

Мотивированный текст составлен 20 ноября 2023 года.