

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белгород 26 сентября 2023 года

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Котельвина А.В.,

при ведении протокола помощником судьи Гавдан А.А.,

с участием представителя Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» – Пчелинцева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту З.И.В. к ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» о выплате неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Белгородская местная общественная организация «Белгородское общество защиты прав потребителей» (далее – БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей») обратилась в суд с иском, в котором, с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), просит взыскать с ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» в пользу потребителя З.И.В. неустойку за период с 14.11.2022 по 23.02.2023 в размере 57 900 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., штраф, а также судебные расходы.

В обоснование иска БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» ссылалось на то, что 17.08.2021 З.И.В. заключил с ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» договор купли-продажи товара: туфли (лоуферы) арт. 5475936, цвет темно-серый, размер 40-5, торговой марки Logo Piana, на сумму 57 900 руб. На товар установлен гарантийный срок – 2 года, в течение которого в товаре были обнаружены следующие недостатки: разрыв кожи по шву на левой полупаре шовной нитью. Не согласившись с выводами проведенного по заказу продавца экспертного исследования от 12.10.2022, З.И.В. 03.11.2022 направил в адрес ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» претензию о продаже товара ненадлежащего качества и возврате денежных средств. В удовлетворении претензии продавцом отказано.

В судебном заседании представитель истца БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» Пчелинцев А.А. поддержал заявленные требования с учетом их уточнения.

Потребитель З.И.В., извещенный о судебном заседании надлежащим образом, не явился, позицию не представил.

Ответчик ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, извещен своевременно и надлежащим образом, о чем имеются сведения в материалах дела; представил письменные возражения, в которых, с учетом дополнений, указал на возврат уплаченных потребителем за товар денежных средств в связи с получением подтверждения наличия в товаре недостатка, ссылался на необходимость снижения заявленных штрафных санкций.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав обстоятельства по представленным доказательствам, выслушав объяснения представителя истца, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 469 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктами 1-3 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей») продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу положений, изложенных в абзаце 5 пункта 1 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно статье 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии со статьей 474 ГК РФ, если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи.

Если законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи предусмотрена обязанность продавца проверить качество товара, передаваемого покупателю (испытание, анализ, осмотр и т.п.), продавец должен предоставить покупателю доказательства осуществления проверки качества товара.

Согласно пунктам 5-6 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей», статья 1098 ГК РФ). Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона «О защите прав потребителей»).

Согласно статье 1098 ГК РФ продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Вместе с тем, таких доказательств стороной ответчика суду не представлено.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 17.08.2021 З.И.В. приобрел в ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» туфли (лоуферы) арт. (информация скрыта), цвет темно-серый, размер 40-5, торговой марки Loro Piana, стоимостью 57 900 руб.

03.11.2022 З.И.В. направил в адрес ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» претензию о продаже товара ненадлежащего качества и возврате денежных средств, в удовлетворении которой продавцом было отказано.

В обоснование заявленных исковых требований З.И.В. ссылался на то, что в ходе эксплуатации обуви им были выявлены недостатки, а именно: разрыв кожи по шву на левой полупаре шовной нитью.

С целью установления причин возникновения недостатков товара, судом по ходатайству стороны истца по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено

ООО «ЛЭП», а затем была назначена повторная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «КСЭ» ФИО6

Согласно заключению эксперта (номер обезличен)СЭ от 20.04.2023, выполненному ООО «ЛЭП» (номер обезличен)СЭ от 20.04.2023, в туфлях (лоуферы) арт. (информация скрыта), цвет темно-серый, размер 40-5, торговой марки Logo Piana имеются недостатки, указанные в исковом заявлении: «разрыв кожи по шву на левой полупаре шовной нитью». Причиной недостатка является применение производителем товара при изготовлении верха союзки левой туфли (полупары) материала кожи низкого качества, характер недостатка является производственным, неустранимым. Установленный производственный неустранимый недостаток не мог возникнуть вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно заключению эксперта (номер обезличен) СЭ от 14.08.2023, выполненному экспертом ООО «КСЭ» ФИО6, в туфлях (лоуферы) арт. (информация скрыта), цвет темно-серый, размер 40-5, торговой марки Logo Piana, имеются недостатки: разрыв материала верха по грани шва обсоюзки в носочной части в соответствии с исковым заявлением: «разрыв кожи по шву на левой полупаре шовной нитью на левой полупаре шовной нитью». Дефекты, выявленные в процессе исследования, являются производственным браком, скрытыми, обнаруженными в процессе эксплуатации вследствие несоблюдения стандартов производства. В процессе исследования на левой полупаре выявлен дефект - разрыв материала верха по грани шва обсоюзки в носочной части шовной нитью. Разрыв материала произошел по линии шва, что может свидетельствовать о чрезмерном натяжении нити в шве и, вследствие этого, прорубке кожи. Дефект производственный, образован на стадии соединения деталей верха обуви. При дальнейшей эксплуатации существует вероятность разрыва обуви далее по линии шва. Данный дефект мог образоваться как в результате применения материалов (кожи, ниток) не надлежащего качества и неподходящей жесткости, так и в результате нарушения технологии соединений деталей верха. Данный дефект не мог образоваться вследствие нарушения потребителем правил хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, но мог как в результате применения материалов ненадлежащего качества и нарушении технологии пошива, так и в результате неправильной эксплуатации. При исследовании изделия (туфли (лоуферы), размер 40-5, артикул (информация скрыта)) выявлена значительная деформация под давлением антропометрических особенностей стопы. Но данная модель (лоуферы) имеет конструктивные особенности, и посадка абсолютно по стопе – одна из них. Данная модель не имеет жесткого подноски, модель полностью облегает верхнюю часть стопы, поэтому прочность ниточных соединений, прочность используемых при изготовлении обуви материалов, соблюдение технологии пошива верха обуви имеет основополагающее значение. Эксперт пришел к выводу, что указанные дефекты влияют на эксплуатационные качества изделия, снижают его эстетические свойства, портят внешний вид изделия, не позволяя использовать его по назначению в результате нарушения основного из потребительских свойств - эстетического вида изделия. Ремонт данного изделия нецелесообразен, т.к. имеющиеся дефекты и высокая степень износа не дают возможности восстановления первоначального вида изделия.

Данные заключения подготовлены квалифицированными экспертами-товароведами, предупрежденными судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеющим высшее образование в соответствующей области знаний и существенный стаж работы по специальности, на основании непосредственного осмотра объекта исследования, в связи с чем оснований сомневаться в достоверности выводов экспертов у суда не имеется.

После ознакомления с заключением повторной судебной экспертизы ответчик признал наличие недостатка в спорном товаре, в связи с чем 21.09.2023 перечислил потребителю З.И.В. денежные средства в размере 57 900 руб., что подтверждается платежным поручением (номер обезличен) от 21.09.2023.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности продажи ответчиком истцу товара ненадлежащего качества.

Материалами дела подтверждается, что 03.11.2022 З.И.В. в адрес ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» направлена претензия с требованием о возврате денежных средств, в удовлетворении которой продавцом было отказано со ссылкой на заключение специалиста №Т-1617 от 12.10.2022 ООО «Московское городское Бюро товарных экспертиз».

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона сроков, в том числе, срока на удовлетворение требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, продавец, допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку требование потребителя о возврате уплаченных за товар денежных средств подлежало исполнению ответчиком добровольно в десятидневный срок со дня его предъявления, что ответчиком не было сделано (14.11.2022 направлен ответ на претензию об отказе в ее удовлетворении), размер неустойки за период с 14.11.2022 по 23.02.2023 (как указано в уточненном иске), а также с учетом того обстоятельства, что Закон «О защите прав потребителей» ограничивает таковую суммой стоимости товара, размер подлежащей взысканию в пользу истца неустойки составляет 57 900 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушенных обязательств.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их

неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 №263-О, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снизить размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, может быть уменьшена в судебном порядке в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения обязательств, принимая во внимание стоимость товара, длительное неисполнение ответчиком требования потребителя о возврате денежных средств - свыше 9 месяцев, суд оснований для ее уменьшения ввиду явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств со стороны ответчика не усматривает.

В силу статьи 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом требований разумности и справедливости, фактических обстоятельств дела, характера причиненных истцу нравственных страданий, выразившихся в переживаниях относительно

приобретения товара с дефектом, длительности разрешения вопроса о возврате денежных средств, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу потребителя компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., поскольку нарушение ответчиком прав потребителя нашло свое подтверждение в процессе рассмотрения настоящего спора.

Пункт 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Как установлено судом, направленная ответчику досудебная претензия была оставлена последним без удовлетворения.

Учитывая, что ответчиком нарушены права потребителя З.И.В., суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика штрафа в размере 30 450 руб. ((57 900 руб. + 3000 руб.)/2) по 15 225 руб. в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» и З.И.В.

Доказательства чрезмерности штрафа суду не представлены.

На основании статьи 100 ГПК РФ с ответчика также подлежат взысканию и понесенные потребителем З.И.В. расходы на оплату услуг представителя.

Несение З.И.В. расходов на услуги представителя в размере 2500 руб. подтверждено платежным поручением (номер обезличен) от 24.01.2023, согласно которому З.И.В. оплатил указанную сумму БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» за составление и подачу искового заявления.

У суда не имеется оснований не доверять представленным стороной истца доказательствам в подтверждение несения судебных расходов на оплату юридических услуг.

С учетом характера спорного правоотношения, объема проведенной представителем в рамках оказания юридической помощи потребителю работы (составление искового заявления и подача его в суд), а также принципа разумности и справедливости, с учетом сложившейся в регионе стоимости подобного рода юридических услуг адвокатов и представителей, суд находит обоснованными заявленные к взысканию судебные издержки за оказанные юридические услуги в размере 2500 руб., которые подлежат взысканию с ответчика.

Более того, поскольку материалами дела подтверждается, что потребителем З.И.В. понесены расходы по оплате судебной товароведческой экспертизы в размере 7000 руб., при этом таковые в силу статьи 94 ГПК РФ относятся к судебным издержкам, с учетом удовлетворения

основного требования в полном объеме и производных в части, суд полагает возможным взыскать данные расходы с ответчика в пользу З.И.В.

В силу требований статьи 103 ГПК РФ, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.20, подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» в доход бюджета муниципального образования муниципальный район «Белгородский район» Белгородской области подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2237 руб.

Суд также полагает необходимым указать в резолютивной части решения на обязанность потребителя З.И.В. вернуть ответчику туфли (лоуферы) арт. 5475936, цвет темно-серый, размер 40-5, торговой марки Logo Piana, после выплаты в пользу потребителя присужденных судом сумм.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

исковые требования Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту З.И.В. к ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» о выплате неустойки, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить в части.

Взыскать с ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» ((информация скрыта)) в пользу З.И.В. ((номер обезличен)) неустойку за период с 14.11.2022 по 23.02.2023 в размере 57 900 руб., компенсацию морального вреда в сумме 3000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя в размере 30 450 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 2500 руб., судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 7000 руб.

Взыскать с ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» ((информация скрыта)) в пользу БМО «Белгородское общество защиты прав потребителей» ((информация скрыта)) штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя в размере 30 450 руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» ((информация скрыта)) в доход бюджета муниципального образования муниципальный район «Белгородский район» Белгородской области государственную пошлину в размере 2237 руб.

Возложить на З.И.В. обязанность вернуть ОАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЦУМ» приобретенный товар – туфли (лоуферы) арт. (информация скрыта), цвет темно-серый, размер 40-5, торговой марки Logo Piana, – после выплаты взысканных судом сумм.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский областной суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд Белгородской области.

Судья

А.В. Котельвин



Мотивированное решение суда изготовлено 29 сентября 2023 года.



Документ загружен с сайта  
Белгородской местной общественной организации  
«Белгородское общество защиты прав потребителей»  
<https://bozpp.ru/>