

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белгород 28 июля 2023 года

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Бушевой Н.Ю.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Терещенко В.И.,

с участием представителя истца Майсака А.И., представителя ответчика Прохоровой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах Г.В.В. к ООО «Массив» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

29.07.2022 ООО «Массив» и Г.В.В. заключен договор № (номер обезличен) по условиям которого общество обязалось изготовить и осуществить монтаж изделия (лестницы), при этом срок изготовления изделия согласован сторонами до 18.09.2022, срок монтажа – в течение 45 рабочих дней с момента изготовления.

Г.В.В. произведена предоплата по договору в сумме 285 000 руб. из общей суммы 405 000 руб.

20.04.2023 в адрес ООО «Массив» направлена досудебная претензия о расторжении договора, возврате уплаченных по нему денежных средств, взыскании неустойки и убытков.

БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах Г.В.В. обратилось в суд с иском к ООО «Массив», в котором, с учетом уточнения исковых требований, просило взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за нарушение срока выполнения работ по договору на оказание услуг № (номер обезличен) от 29.07.2022 в размере 405 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, судебные расходы в сумме 11 000 руб.

В судебном заседании представитель истца Майсак А.И. исковые требования поддержал с учетом уточнений.

Представитель ответчика Прохорова Е.С., не оспаривая факт нарушения ответчиком договорных обязательств в части срока изготовления и монтажа изделия, просила уменьшить сумму штрафных санкций.

Истец Г.В.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила, об отложении слушания по делу не ходатайствовала, обеспечила участие своего представителя.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, оценив их в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований по следующим основаниям.

Ст. 420 ГК Российской Федерации предусмотрено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст. 702 ГК Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно ст. 703 ГК Российской Федерации договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику. Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

В силу ст. 730 ГК Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются закон о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер),

осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые ГК РФ, Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В материалы дела представлены убедительные и достоверные доказательства, подтверждающие факт заключения сторонами договора подряда и ненадлежащего исполнения ответчиком условий такого договора в части сроков выполнения работ.

Так, согласно представленному в материалы дела договору № (номер обезличен) от 29.07.2022, по его условиям ответчик обязался изготовить и осуществить монтаж изделия (лестницы), при этом срок изготовления изделия согласован сторонами до 18.09.2022, срок монтажа – в течение 45 рабочих дней с момента изготовления.

Г.В.В. произведена предоплата по договору в сумме 285 000 руб. из общей суммы 405 000 руб.

Факт оплаты истцом ответчику указанной суммы ответчик не оспаривал.

Как следует из содержания иска, в установленный сторонами в договоре подряда срок – до 18.09.2022 ответчик к изготовлению лестницы не приступил, что представитель ООО «Массив» в судебном заседании не оспаривала, однако ссылалась на то, что ввиду начала СВО, введения санкций и пр. в предусмотренные таким договором сроки не представилось возможным изготовить лестницу, поскольку имелись задержки поставок материалов, некоторые специалисты были призваны на военную службу.

Вместе с тем, каких-либо бесспорных доказательств наличия форс-мажорных обстоятельств, свидетельствующих об уважительных причинах нарушения сроков выполнения договорных работ, ответчиком суду не представлено.

Голословными признаются судом и доводы представителя ответчика о том, что истец была согласна на продление срока выполнения работ, учитывая, что какого-либо дополнительного соглашения об изменении срока их выполнения, переписки сторон и т.д. суду не представлено.

Таким образом, в процессе рассмотрения судом настоящего дела нашел свое подтверждение факт существенного нарушения ответчиком сроков выполнения договорных работ.

П. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1«О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в

котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Истцом ко взысканию с ответчика заявлена неустойка за нарушение сроков выполнения работ за период с 24.04.2023 по 29.06.2023 в размере 3% от стоимости договора за каждый день просрочки, ограничив ее размер ценой по договору – 405 000 руб.

Принимая во внимание значительный период нарушения договорных сроков (свыше 9 месяцев), непредставления ответчиком доказательств, позволяющих суду уменьшить размер заявленной ко взысканию неустойки, судом требования в указанной части признаются обоснованными.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера подлежащей взысканию компенсации морального вреда, учитывая фактические обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, требования разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в заявленном размере в сумме 10 000 руб.

П. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, условием взыскания штрафа является установление судом того факта, что соответствующее требование было предъявлено потребителем во внесудебном порядке и не было добровольно удовлетворено ответчиком.

В ходе рассмотрения дела нашел свое подтверждение факт неисполнения ответчиком требования потребителя в добровольном порядке.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 №263-О, положения ч. 1 ст. 333 ГК Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снизить размер неустойки (штрафа) в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для снижения неустойки и штрафа ввиду их несоразмерности наступившим для истца неблагоприятным последствиям, суду не представлено, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в предусмотренном законом размере, т.е. в размере 50 % от присужденной судом суммы, что составляет 207 500 руб.

Статьей 103 ГПК Российской Федерации предусмотрено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска, с ответчика в доход бюджета муниципального образования муниципальный район «Белгородский район» Белгородской области подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 7 250 руб. +300 руб. за требование о взыскании компенсации морального вреда, а всего 7 550 руб.

В силу ст. 100 ГПК Российской Федерации расходы по оплате услуг представителей взыскиваются судом в пользу выигравшей стороны с учетом принципов разумности и справедливости.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя суд принимает во внимание средний уровень оплаты аналогичных услуг, реально оказанный исполнителем объем профессиональной юридической помощи, потраченное время на подготовку процессуальных документов и защиту интересов доверителя в суде, конкретные обстоятельства дела и характер спорных правоотношений, длительность рассмотрения дела, количество подготовок дела к

судебному разбирательству и судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, принципы разумности, результат рассмотрения дела.

Факт несения истцом расходов по оплате юридических услуг в общей сумме 11 000 руб. подтвержден документально (договор об оказании услуг, платежные поручения)

Исходя из объема выполненной представителями работы, количества проведенных с участием представителя заседаний, с учетом результата рассмотрения спора, суд признает заявленную ко взысканию сумму разумной и обоснованной.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» (ИНН: (номер обезличен)) в интересах Г.В.В. (ИНН: (номер обезличен)) к ООО «Массив» (ИНН: (номер обезличен)) о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать с ООО «Массив» в пользу Г.В.В. неустойку за нарушение срока выполнения работ по договору на оказание услуг № (номер обезличен) от 29.07.2022 в размере 405 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., штраф в размере 207 500 руб., судебные расходы в сумме 11 000 руб.

Взыскать с ООО «Массив» в доход бюджета муниципального района «Белгородский район» Белгородской области государственную пошлину в размере 7 550 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд Белгородской области.

Судья

Н.Ю. Бушева

Мотивированный текст изготовлен 21 августа 2023 года.