

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02.06.2023

город Белгород

Свердловский районный суд города Белгорода в составе:

председательствующего судьи Горбач И.Ю.,

при секретаре Нагапетян А.А.,

с участием истицы и представителя БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» Майсак А.И. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ), в отсутствие ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту интересов Г.И.В. к ИП Конев Е.Ю. о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

В исковом заявлении Г.И.В. просит взыскать с ИП Конева Е.Ю. сумму предварительной оплаты за товар - 54 120 руб., неустойку – 78 774,75 руб., судебные расходы за составление претензии и заявления - 4 000 руб. штраф.

В обоснование требований Г.И.В. указала, что ДД.ММ.ГГГГ приобрела у ИП Конева Е.Ю. мебель: угол правый Сити-2, варочный край №, ткань сиденья MedlyМосса, Medly Chocolat; шкаф сакура угловой пенал Верге, Лоредо за 70 650 руб. Срок доставки товара определен - 30 рабочих дней. Предоплата внесена в размере 70 650 руб. В ДД.ММ.ГГГГ продавцом доставлен шкаф Сакура стоимостью 16 534 руб., стоимость недоставленного товара составляет 54 120 руб.

В судебном заседании истица поддержала заявленные требования.

Согласно сведениям сайта "Почта России" заказное письмо с уведомлением, направленное в адрес ответчика не получено, возвращено в адрес отправителя с отметкой "истек срок хранения". Применительно к ч. 2 ст. 117 ГПК РФ, п. 1 ст. 165.1 ГК РФ отказ в получении почтовой корреспонденции по извещению, о чем свидетельствует его возврат в связи с истечением срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

По смыслу приведенных выше процессуальных норм, ответчик был надлежащим образом извещен судом о дате, времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о рассмотрении дела, в соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения истицы, представителя БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», исследовав материалы по представленным доказательствам, суд находит требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статье 455 Гражданского кодекса Российской Федерации товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса.

Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Пунктом 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В силу статьи 23.1 Закон Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать передачи оплаченного товара в установленный им новый срок, возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Согласно пункту 3 этой же статьи в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной

оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В соответствии с пунктом 5 статьи 23.1 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ "О защите прав потребителей" требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Из изложенных выше норм права следует, что в случае неисполнения продавцом обязательств по передаче предварительно оплаченного товара потребитель вправе потребовать либо передачи оплаченного товара в установленный им новый срок, либо возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Г.И.В. и ИП Коневым Е.Ю. заключен договор купли-продажи мебели: угол правый Сити-2, варочный край №, ткань сиденья MedlyМосса, карк. и царго. Medly Chocolat; шкаф сакура угловой; шкаф сакура пенал Верге, Лоредо стоимостью 70 650 руб. Срок доставки товара определен 30 рабочих дней, то есть до ДД.ММ.ГГГГ. Предоплата внесена в размере 70 650 руб. в день заключения договора.

В ДД.ММ.ГГГГ продавцом доставлен шкаф Сакура стоимостью 16 534 руб., стоимость недоставленного товара составляет 54 120 руб.

ИП Коневым Е.Ю. (ОГРНИП: №, ИНН: №) прекратил деятельность ДД.ММ.ГГГГ.

В случае прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации либо аннулированием государственной регистрации, потребитель вправе обратиться в суд к указанному лицу с требованиями, связанными с осуществлявшейся им ранее деятельностью по продаже товара (выполнению работы, оказанию услуги) (п. 18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

В исковом заявлении истец просит взыскать неустойку от суммы 70 650 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 78 774,75 руб.

В соответствии пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" мораторий действовал с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Срок доставки по договору купли-продажи определен - ДД.ММ.ГГГГ, в ДД.ММ.ГГГГ продавцом доставлен шкаф Сакура стоимостью 16 534 руб., стоимость недоставленного товара составляет 54 120 руб.

Таким образом, от цены товара $54120 * 0,5\%$ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (131) неустойка составляет 35 448,60 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные разъяснения содержатся в абзаце 2 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно которому применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку (статья 333 ГК РФ).

Руководствуясь приведенными выше правовыми позициями, исходя из анализа всех обстоятельств дела, компенсационной природы неустойки, штрафа, отсутствия доказательств наличия неблагоприятных последствий для истца суд считает необходимым применить в спорных правоотношениях положения статьи 333 ГК РФ, снизив размер неустойки до 20 000 руб. Именно данную сумму санкции суд признает соразмерным последствиям неисполнения ИП Коневым Е.Ю. обязательств перед истицей.

Неустойка, право на которую у истицы возникла вследствие заключения договора с ответчиком, имевшим в тот период статус индивидуального предпринимателя, взыскивается судом с ответчика, уже не обладающего данным статусом, являющегося физическим лицом, что не противоречит положениям статьи 333 ГК РФ и разъяснениям по ее применению, данным в абзаце втором пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая степень нравственных страданий истца, связанных с нарушением прав потребителя, требования разумности и справедливости, с учетом всех обстоятельств дела, длительности неисполнения обязательств, отсутствия дивана у истицы и её ребенка, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 10 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, размер штрафа составляет 42 060 руб. $(54\ 120 + 10\ 000 + 20\ 000)/2$. Оснований для применения к штрафу положений ст. 333 ГК РФ нет.

На основании ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере, поскольку данные расходы подтверждены доказательствами платежными поручениями от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ.

Ввиду освобождения истца в силу закона от уплаты государственной пошлины за подачу иска, такая пошлина в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК, пп. 1, 3 п. 1 ст. 333.19 НК Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика. На основании п. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать 2 725 руб. государственной пошлины в доход муниципального образования городской округ «<адрес>».

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ,

решил:

исковые требования БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту интересов Г.И.В. (паспорт:№) к ИП Конев Е.Ю. (ОГРНИП: №, ИНН: №) о защите прав потребителя удовлетворить в части.

Взыскать с ИП Конев Е.Ю. в пользу Г.И.В. сумму предварительной оплаты за товар - 54 120 руб., неустойку – 20 000 руб., судебные расходы за составление претензии и заявления - 4000 руб. штраф - 42 060 руб.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Взыскать с ИП Конев Е.Ю. государственную пошлину в доход муниципального образования городской округ «Город Белгород» - 2 725 руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда путём подачи через Свердловский районный суд г. Белгорода апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

И.Ю. Горбач

Мотивированное решение изготовлено 05.06.2023

