

31RS0025-01-2022-000979-08

33-139/2023 (33-6243/2022)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

28 марта 2023 года

г. Белгород

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:

председательствующего Филипчук С.А.

судей Черных Н.Н., Иконникова А.А.

при секретаре Назаровой И.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах Ч.М.Ю. к индивидуальному предпринимателю Фисюновой Ж.В. о защите прав потребителей

по апелляционной жалобе Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах Ч.М.Ю.

на решение Яковлевского районного суда Белгородской области от 28 сентября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Черных Н.Н., объяснения представителя истца Майсака А.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, ответчика ИП Фисюновой Ж.В., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия,

установила:

БМОО «БОЗПП» обратилась в суд в интересах Ч.М.Ю. с иском заявлением к ИП Фисюновой Ж.В., в котором просили взыскать с ответчика стоимость некачественного товара 78 384 рубля, неустойку за период с 17.01.2022 по 13.05.2022 в размере 90 925 рублей 44 копейки, компенсацию морального вреда – 10 000 рублей, расходы по оплате услуг специалиста – 11 200 рублей, по оплате юридических услуг – 4 000 рублей, штраф, половину которого взыскать в пользу БМОО «БОЗПП».

Требования мотивированы тем, что 25.06.2021 Ч.М.Ю. и ИП Фисюнова Ж.В. заключили индивидуальный договор поставки, по которому ответчик обязался поставить истцу металлическую дверь «Элит 3», погонаж и дверную фурнитуру, отдельные упаковочные изделия, техническую документацию, а истец обязался принять и оплатить товар. Стоимость услуг по договору составила 78 384 рубля. В ходе эксплуатации товара истцом выявлены недостатки. В досудебном порядке требования истца о возврате уплаченных за товар денежных средств ответчиком оставлены без удовлетворения.

Решением Яковлевского районного суда Белгородской области от 28.09.2022 в удовлетворении исковых требований БМОО «БОЗПП» в интересах Ч.М.Ю. к ИП Фисюновой Ж.В. о защите прав потребителей отказано.

В апелляционной жалобе истец, выражая несогласие с принятым решением, просит отменить его и принять по делу новое решение. Ссылается на неправильное применение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Считает, что экспертным заключением подтверждается факт того, что потребителю продан товар ненадлежащего качества, а имеющиеся недостатки являются производственными. Указывает, что суд не дал оценки заключению эксперта ООО «<данные изъяты>» от 15.02.2022, и не привел мотивов своего выбора между двумя противоречащими доказательствами.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец Ч.М.Ю. не явилась, извещена своевременно и надлежащим образом.

Заказное почтовое отправление, направленное истцу, возвращено в адрес суда 17.03.2023 за истечением срока хранения. О причинах неявки не сообщила, доказательств, свидетельствующих об уважительности причин неявки, не представила. Ходатайств об отложении слушания по делу не поступало. Истец обеспечила явку в судебное заседание своего представителя.

В соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие истца Ч.М.Ю.

Проверив материалы дела в порядке ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Ч.М.Ю. и ИП Фисюновой Ж.В. 25.06.2021 заключен индивидуальный договор поставки №№, согласно которому ответчик принял обязательство поставить товар истцу, а последний соответственно оплатить его стоимость. Под товаром в заключенном между сторонами по делу договоре понимается дверь, погонаж и дверная фурнитура, отдельные упаковочные изделия, техническая документация. Наименование, количество, ассортимент товара определяются в счете, являющемся неотъемлемой частью договора. Цена договора определяется в индивидуальном бланке заказа. Срок изготовления товара составляет 55 дней рабочих со дня исполнения покупателем обязанности по оплате товара, срок доставки товара со склада производителя на склад поставщика 14 рабочих дней.

Из индивидуального бланка заказа к вышеуказанному договору следует, что истцом заказана металлическая дверь «Элит 3» цвет покрытия «антик медь» с фурнитурой бронзового цвета, стоимость которой с учетом скидки составила 78 384 рубля.

Ч.М.Ю. оплатила стоимость товар в полном объеме, в свою очередь ответчик также в срок, предусмотренный договором, исполнил свои обязательства по поставке двери.

Исходя из содержания заключенного между сторонами договора и приложения к нему, фактически исполненных сторонами обязательств, между сторонами заключен договор купли-продажи.

В соответствии со ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (п.п.1, 2 ст. 469 ГК РФ).

Основанием предъявленного иска является наличие в спорном двери недостатков.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

По смыслу ст.ст.12, 56 ГПК РФ, положений ст.503 ГК РФ, ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей», истец несет бремя доказывания наличия в товаре недостатка.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции с целью выяснения причин образования недостатков на приобретенной истцом двери, по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза.

Согласно экспертному заключению ООО «<данные изъяты>» №28-27-22 от 29.08.2022 на стыках стеклопакета и покрытия входной двери торговой марки «ESTET» модели «Элит 3», установленной в жилом доме по адресу: Белгородская <адрес> с фасадной стороны вздутие декоративной панели и декоративной пленки отсутствует. Стыки стеклопакета и покрытия входной двери с торцов стеклопакетов или в других местах не имеют между собой соприкосновения (примыканий) и не имеют вздутий декоративной панели и декоративной пленки. На поверхности дверной ручки следы разрушения покрытия имеются частично, что свидетельствует о естественном эксплуатационном износе покрытий. Имеются характерные явные видимые повреждения лакокрасочного покрытия дверной ручки (изменение цветности, разводы, локальное вспучивание ЛКП, отшелушивание ЛКП до основы металла, сморщивание ЛКП), вызванные длительным воздействием высокой влажности, высокой поверхностной температуры при прямом солнечном ультрафиолетовом излучении и перепадами температур при эксплуатации двери в осенний и зимний периоды времени. Имеются также явные видимые существенные механические повреждения ЛКП вблизи посадочного квадрата у механизма ручки двери, которое возникло при

эксплуатации в результате повреждения (излома посадочного квадрата и заклинивания ручки с внутренним квадратным стержнем при эксплуатации). Причина их преимущественного возникновения эксплуатационная.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции стороной истца заявлено ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы, которое было удовлетворено судом апелляционной инстанции ввиду наличия противоречий между выводами в заключении судебной экспертизы. Производство повторной судебной экспертизы поручалось экспертам ООО «<данные изъяты>».

В заключении №31-22/2023 СЭ от 02.03.2023 эксперт указал, что на стыках стеклопакета и покрытия входной двери имеются многочисленные вздутия, отслоения и повреждения декоративной пленки. Вздутия декоративной панели не обнаружены. На поверхности дверной ручки входной двери торговой марки «ESTET» модели «Элит 3», установленной в жилом доме по адресу: <адрес>, имеются разрушения покрытия.

Экспертом сделан вывод, что причина выявленных недостатков эксплуатационная. Недостатки образовались ввиду того, что декоративная МДФ панель, расположенная на внешней поверхности входного дверного блока в процессе эксплуатации подвергалась воздействию внешней среды, а именно: перепады температур наружного воздуха, изменение влажности, воздействие ультрафиолетового излучения и ввиду того, что данное изделие не предназначено для установки в уличных условиях.

Кроме того, эксперт указал, что наличие (отсутствие) защитного навеса (козырька) не влияет на появление выявленных в ходе исследования дефектов поскольку, отделка наружной поверхности двери, выполненная из панели МДФ покрытой ПВХ пленкой, является материалом используемым в мебельном производстве. В соответствии с ГОСТ 33095-2014 производитель двери должен был указать в паспорте на стальные двери (декорированные с внешней стороны МДФ панелями) о возможности установки двери с указанным декором только внутри отапливаемых, проветриваемых помещений.

Экспертное заключение в полном объеме отвечает требованиям ст.86 ГПК РФ, определяющей порядок подготовки экспертных заключений. Оно содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы. Эксперт обладает специальными познаниями, имеет большой стаж работы, прямо или косвенно эксперт в исходе дела не заинтересован, отводов эксперту не заявлено. Само заключение является полным, мотивированным, аргументированным. Оснований не доверять выводам судебного эксперта у суда не имеется.

Указанное заключение эксперта признается судебной коллегией как относимое и допустимое доказательство.

Доводы стороны ответчика о незаконности производства осмотра спорной двери в отсутствие ответчика являются необоснованными, поскольку при разрешении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы ответчик с заявлением о принятии участия в осмотре экспертом двери

не обращалась, а судебная коллегия не определяла обязательным условием производства экспертизы совместное участие сторон при осмотре объекта.

Таким образом, основываясь на рекомендациях, указанных в паспорте на стальные двери, истец приобрела и установила дверь в качестве входной в помещение, имеющую контакт с внешней средой, что повлекло появление недостатков товара.

В соответствии с п.2 ст. 12 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, судебная коллегия признает обоснованным требование истца о взыскании с ответчика уплаченных по договору денежных средств за товар в размере 78 384 рубля.

В соответствии со ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно имеющемуся в материалах дела заявлению истца, требования об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных денежных средств вручены ответчику 17.01.2022, соответственно срок для их удовлетворения истек 27.01.2022.

Истцом заявлен период для взыскания неустойки с 17.01.2022 по 13.05.2022, однако с учетом установленного законом срока для удовлетворения предъявленной претензии, срок должен исчисляться с 28.01.2022.

Кроме того, суд апелляционной инстанции обращает внимание на необходимость применения к сложившимся правоотношениям положений постановления Правительства РФ от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», предусматривающее запрет на начисление неустойки в период действия моратория.

В соответствии с п.1 ст.9.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство РФ вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (п. 1). Данное постановление вступило в силу со дня его официального опубликования (01.04.2022) и действовало в течение 6 месяцев (п. 3).

В силу подп.2 п.3 ст.9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым п. 1 ст. 63 названного Закона. В частности, не начисляются неустойки и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 №44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ, неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 НК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Соответственно, с 01.04.2022 до окончания действия моратория - 01.10.2022 начисление неустойки недопустимо.

Таким образом, за период с 28.01.2022 по 31.03.2022 размер неустойки составляет 49 383 рубля 81 копейка (78 384 рубля x 1% x 63 дня).

Определяя размер неустойки, судебная коллегия учитывает, что ответчиком ходатайства о ее снижении путем применения положений ст.333 ГК РФ не заявлялось, а оснований для самостоятельного снижения размера неустойки не имеется.

Относительно требования истца о компенсации морального вреда, судебная коллегия приходит к выводу, что оно подлежит удовлетворению, поскольку ее права были нарушены ответчиком. При определении размера компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции руководствуется ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.151 ГК РФ и, принимая во внимание степень вины ответчика, полагает, что компенсация морального вреда в сумме 5000 рублей в пользу истца соразмерна степени физических и нравственных страданий, связанных с нарушением ее прав.

Учитывая установление обстоятельств нарушения ответчиком предусмотренных законом прав истцов как потребителя, в силу п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 с ИП Фисюновой Ж.В. подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной судом суммы – 66 383 рубля 90 копеек (78 384 рубля + 49 383 рубля 81 копейка + 5 000 рублей) x 50%), при этом в пользу истца и БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» необходимо взыскать по 33 191 рубль 95 копеек (66 383 рубля 90 копеек x 50%) в пользу каждого.

В соответствии с требованиями ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать понесенные расходы по оплате услуг специалиста в размере 11 200 рублей и по оплате судебной экспертизы в размере 15 000 рублей.

При этом в удовлетворении требования о взыскании расходов в размере 4 000 рублей, которые, как пояснил представитель истца судебной коллегии, связаны с несением транспортных платежей и сопутствующих расходов, следует отказать ввиду отсутствия подтверждения их несения в заявленном размере.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения Яковлевского районного суда Белгородской области от 28.09.2022 и принятию по делу нового решения, которым взыскать с ИП Фисюновой Ж.В. в пользу Ч.М.Ю. стоимость товара в размере 78 384 рубля, неустойку в размере 49 383 рубля 81 копейка, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг специалиста в размере 11 200 рублей, по оплате судебной экспертизы в размере 15 000 рублей, штраф в размере 33 191 рубль 95 копеек.

Взыскать также с ИП Фисюновой Ж.В. в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» штраф в размере 33 191 рубль 95 копеек.

В силу ч.1 ст.103 ГПК взысканию с ответчика в доход местного бюджета подлежит государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, пропорционально удовлетворенным требованиям за требования имущественного характера в сумме 3 755 рублей 35 копеек, за требования неимущественного характера в сумме 300 рублей, а всего в сумме 4 055 рублей 35 копеек.

Руководствуясь ст.ст.327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Яковлевского районного суда Белгородской области от 28 сентября 2022 года по гражданскому делу по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» (ИНН <данные изъяты>) в интересах Ч.Ю. (паспорт <данные изъяты>) к индивидуальному предпринимателю Фисюновой Ж.В. (паспорт <данные изъяты>) о защите прав потребителей отменить.

Принять по делу новое решение, которым взыскать с индивидуального предпринимателя Фисюновой Ж.В. в пользу Ч.М.Ю. стоимость товара в размере 78 384 рубля, неустойку в размере

49 383 рубля 81 копейка, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг специалиста в размере 11 200 рублей, по оплате судебной экспертизы в размере 15 000 рублей, штраф в размере 33 191 рубль 95 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Фисюновой Ж.В. в пользу Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» штраф в размере 33 191 рубль 95 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Фисюновой Ж.В. в доход Яковлевского городского округа государственную пошлину в размере 4 055 рублей 35 копеек.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Яковлевский районный суд Белгородской области.

Апелляционное определение изготовлено 12 апреля 2023 года.

Председательствующий

Судьи

