

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белгород

07.03.2023

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе:

председательствующего судьи Вавиловой Н.В.

при секретаре Полуляхове А.В.

в отсутствие сторон, их представителей,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту Л.А.П. к ИП Годунову Дмитрию Викторовичу о защите прав потребителя,

установил:

БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту прав потребителя Л.А.П. обратилось в суд с иском о взыскании с ИП Годунова Д.В. стоимости некачественно оказанной услуги – 115 000 руб., неустойки за период с 05.08.2022 по 26.09.2022 – 179 400 руб., расходов за составление искового заявления – 2500 руб., штрафа, компенсации морального вреда – 10 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 10.07.2020 между Л.А.П. с ИП Годуновым Д.В. заключен договор подряда, по условиям которого ответчик принял на себя обязательство осуществить на жилом доме, принадлежащем заказчику, работы по устройству декоративного многокомпонентного покрытия «природный камень». Стоимость работ составила 115 000 руб., оплаченных в полном объеме. После окончания работ проявились недостатки, которые ответчиком признаны, но не устранены в оговоренный срок. Претензия от 19.08.2022 о расторжении договора и возврате денежных средств также оставлена без удовлетворения. Поскольку его права как потребителя нарушены, он имеет право на компенсацию морального вреда, взыскание неустойки и штрафа.

В судебное заседание стороны не явились, извещены путем направления заказной судебной корреспонденции по адресам регистрации, о причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли.

От представителя истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие стороны.

Исследовав обстоятельства по представленным доказательствам, суд признает заявленные требования подлежащими удовлетворению в части.

Установлено, что 10.07.2020 Л.А.П. (заказчик) и ИП Годуновым Д.В. (подрядчик) заключен договор строительного подряда №10/07-2020-21с, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство выполнить для заказчика работы по устройству декоративного многокомпонентного покрытия «природный камень» по адресу: <адрес>.

По условиям договора работы должны быть выполнены с 20 августа в течение 10 рабочих дней (раздел 3 договора).

Материалы в полном объеме предоставляются подрядчиком.

Стоимость работ составила 115 000 руб. (пункт 2.1 договора).

Факт уплаты денежных средств в сумме 115 000 руб. подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №31 от 10.07.2020, содержанием направленной ответчику претензии, где заявлено требование о возврате уплаченной суммы, а также акта от 19.08.2022.

Ответчиком данное обстоятельство не оспорено.

В процессе эксплуатации декоративного покрытия проявились недостатки, за устранением которых в десятидневный срок Л.А.П. обратился к ответчику, направив 05.08.2022 претензию.

19.08.2022 истцом направлена еще одна претензия, где он, ссылаясь на неустранение недостатков, ставит подрядчика в известность об отказе от принятия работ и требует вернуть уплаченные по договору денежные средства – 115 000 руб., а также провести проверку качества оказанной услуги.

В тот же день в присутствии подрядчика составлен акт, где отражено, что 28.09.2021 заказчиком при осмотре территории балкона с печатным бетоном обнаружены недостатки в виде облесшего лака, сколов на примыкании к ливневому желобу, частичное набухание верхнего защитного слоя, пустота на шве между плитами, пустота на площади 10-15 см.

В заключении отражено, что недостатки работ возникли в результате использования подрядчиком песка с примесями извести, которая вступила в химическую реакцию, что и привело к разрушению верхнего декоративного слоя покрытия.

Подрядчик с таким заключением согласился, акт подписал и принял на себя обязательство в течение 30 рабочих дней недостатки устранить либо уменьшить стоимость работ.

В согласованный срок недостатки так и не были устранены.

Сведений о возврате денежных средств полностью либо в части на момент рассмотрения дела суду не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 737 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае обнаружения недостатков в результате работы заказчик вправе по своему выбору потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами; безвозмездного устранения

недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей.

Л.А.П. воспользовался своим правом, обратившись за устранением недостатков с 19.08.2022 в течение 30 рабочих дней, с чем подрядчик согласился.

Таким образом, недостатки должны были быть устранены до 30.09.2022 включительно.

Поскольку в указанный срок недостатки не устранены, доказательств создания истцом препятствий к тому ответчиком в материалы дела не представлено, с 01.10.2022 истец вправе был предъявлять требования об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных по договору денежных средств (абзац 7 пункт 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

Доказательств обращения к ответчику с соответствующим требованием материалы дела не содержат, однако указанное обстоятельство не влияет на возникшее у потребителя право и, как следствие, денежные средства вернуть, в связи с чем иск в части взыскания с подрядчика уплаченных по договору денежных средств в размере 115 000 руб. подлежит удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей за просрочку выполнения работ за период с 05.08.2022 по 26.09.2022 в размере 179 400 руб., разрешая которые суд оснований для их удовлетворения не усматривает.

В соответствии с указанной нормой в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Срок выполнения работ по договору – в течение 10 рабочих дней с 20.08.2020, то есть до 03.09.2020 включительно, согласованный срок для устранения недостатков – до 30.09.2022 включительно.

Исходя из данных обстоятельств, начало такого периода, вопреки позиции истца, не может приходиться на 05.08.2022 – дату направления претензии, поскольку в ней содержались требования о составлении акта, фиксирующего дефекты, что и было исполнено в предусмотренный срок.

Требований о взыскании иной неустойки истцом не заявлено (часть 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, поскольку факт выполнения ответчиком работ с недостатками нашел свое подтверждение, в соответствии с положениями статьи 15 Закона о защите прав потребителей установленное судом нарушение прав Л.А.П. является основанием для взыскания денежной компенсации морального вреда.

Принимая во внимание характер и длительность нарушения прав истца, степень вины ответчика, исходя из положений статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. справедливой и разумной. Оснований для его снижения, исходя из длительности нарушения права, не усматривается.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Названной нормой также установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителя» в размере 31 250 руб. (115 000 + 10 000 / 4), в пользу Л.А.П. - в размере 31 250 руб.

Требования о взыскании судебных расходов в размере 2500 руб. за составление искового заявления удовлетворению не подлежат, поскольку, предоставив в пункте 2 статьи 45 Закона о защите прав потребителей общественным объединениям потребителей (их ассоциациям, союзам), имеющим статус юридического лица, для осуществления уставных целей право на обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), законодатель в пункте 6 статьи 13 данного Закона закрепил положение, согласно которому пятьдесят процентов суммы штрафа, взысканного в пользу потребителя, перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам). Данная норма гарантирует этим объединениям в том числе и компенсацию расходов, понесенных ими в судебном процессе, в случае обращения в суд в защиту конкретного потребителя (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года, (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.02.2014).

Поскольку истец как потребитель освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, сумма государственной пошлины за подачу иска подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере 3800 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту Л.А.П. к ИП Годунову Дмитрию Викторовичу о защите прав потребителя удовлетворить в части.

Взыскать с ИП Годунова Дмитрия Викторовича, ИНН 312328292225, в пользу Л.А.П. 115 000 руб. – сумму по договору, 10 000 руб. – компенсацию морального вреда, 31 250 руб. – штраф.

Взыскать с ИП Годунова Дмитрия Викторовича в доход муниципального образования «Город Белгород» государственную пошлину в размере 3800руб.

Взыскать с ИП Годунова Дмитрия Викторовича в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителя» штраф в размере 31 250 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г.Белгорода.

Судья

Мотивированный текст решения изготовлен 31.03.2023.