

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белгород

27 декабря 2022 года

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Лозовой Т.Н.,

при ведении протокола

секретарем судебного заседания Кудлай И.С.,

с участием: истца В.А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах потребителя В.А.А. к ООО «КЛЮЧ АВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» о возврате денежных средств за товар, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах потребителя В.А.А. обратилось в суд с иском к ООО «КЛЮЧ АВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ», в котором, ссылаясь на положения Закона «О защите прав потребителей», с учетом последней редакции уточнения требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит расторгнуть договор купли-продажи № (номер обезличен) от 19.06.2021, взыскать с ответчика в пользу В.А.А. в счет стоимости автомобиля 265 000 рублей, убытки в размере 194224,50 рублей, неустойку в размере 500 000 рублей, в счет компенсации морального вреда 20 000 рублей, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а также расходы за проведение экспертизы в размере 18 000 рублей.

В обоснование иска указано на заключение 19.06.2021 между В.А.А. и ООО «КЛЮЧ АВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» договора купли-продажи автомобиля Citroen C4, цвет черный, идентификационный номер (номер обезличен)

В процессе непродолжительной эксплуатации данного автомобиля истцом обнаружены недостатки. В результате диагностики транспортного средства сервисным центром были выявлены пропуски сгорания в произвольных цилиндрах, пропуски воспламенения в цилиндре, ошибка кислородного датчика на выходе, ошибка сигнала регулятора скорости, пропуски воспламенения в цилиндре.

20.06.2021 потребителем направлено в адрес продавца обращение об имеющихся недостатках в товаре.

25.06.2021 автомобиль принят продавцом по акту с целью дальнейшей диагностики и ремонта. Однако, впоследствии недостатки продолжали выявляться во время использования автомобиля.

30.06.2021 потребителем получен ответ на заявление с продолжением произвести ремонт автомобиля, вместо возврата уплаченных за автомобиль денежных средств.

После произведенных работ недостатки продолжали выявляться в процессе дальнейшей его эксплуатации.

03.07.2021 автомобиль вышел из строя, не заводился, двигатель работал с перебоями. В этот же день потребителем направлено продавцу заявление с требованием о возврате всей суммы денежных средств, уплаченных за автомобиль и расторжении договора купли-продажи, которое оставлено без ответа.

В судебном заседании истец заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, путем направления судебной повестки заказной почтовой корреспонденцией и путем своевременного размещения информации о движении дела на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Об уважительных причинах неявки суду не сообщено, об отложении рассмотрения дела ходатайств не заявлено, ранее представитель ответчика возражал относительно удовлетворения заявленных требований, ходатайствовал о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Выслушав объяснения истца, исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам и оценив их в совокупности, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части.

На основании ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

В силу ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст. 455 ГК РФ, товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса. Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара. Условие договора купли-

продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу положений ст. 456 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы, предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

На основании ч. 1 ст. 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями (ч. 2).

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом РФ, Законом РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Истцом представлены суду убедительные и достаточные доказательства, подтверждающие факт заключения 19.06.2021 между В.А.А. и ООО «КЛЮЧ АВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» договора купли-продажи № (номер обезличен) автомобиля Citroen C4, цвет черный, идентификационный номер (номер обезличен), что подтверждается самим договором, актом приема-передачи, кассовым чеком.

В обоснование иска истцом указано, что в процессе непродолжительной эксплуатации данного автомобиля обнаружены недостатки. В результате диагностики транспортного средства сервисным центром были выявлены пропуски сгорания в произвольных цилиндрах, пропуски воспламенения в цилиндре, ошибка кислородного датчика на выходе, ошибка сигнала регулятора скорости, пропуски воспламенения в цилиндре.

20.06.2021 потребителем направлено в адрес продавца обращение об имеющихся недостатках в товаре.

25.06.2021 автомобиль принят продавцом по акту с целью дальнейшей диагностики и ремонта. Однако, впоследствии недостатки продолжали выявляться во время использования автомобиля.

30.06.2021 потребителем получен ответ на заявление с продолжением произвести ремонт автомобиля, вместо возврата уплаченных за автомобиль денежных средств.

После произведенных работ недостатки продолжали выявляться в процессе дальнейшей его эксплуатации.

03.07.2021 автомобиль вышел из строя, не заводился, двигатель работал с перебоями. В этот же день потребителем направлено продавцу заявление с требованием о возврате всей суммы денежных средств, уплаченных за автомобиль и расторжении договора купли-продажи, которое оставлено без ответа.

В соответствии с ч. 2 ст. 474 ГК РФ, если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи.

В силу ч. 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Так, в ходе судебного разбирательства по делу по ходатайству истца была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ООО «ЛЭП» Ю.Н.

Как следует из представленного экспертного заключения № 01/18/10/2022 от 18.10.2022, в двигателе автомобиля Citroen C4, цвет черный, (номер обезличен), госрегламент (номер обезличен) имеются недостатки, согласно представленному экспертом перечню. Причиной выхода из строя двигателя автомобиля является совокупность факторов: повышенный износ систем (элементов) двигателя автомобиля, ввиду его длительной эксплуатации, отсутствие в течение жизненного цикла двигателя автомобиля своевременного сервисного обслуживания (ремонта), отсутствие своевременной замены изношенных систем (элементов) двигателя автомобиля. Недостатки возникли до передачи автомобиля потребителю – до 19.06.2021. Устранение недостатков без несоразмерных затрат времени невозможно.

По смыслу положений статей 55, 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, экспертное заключение является одним из видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования.

Экспертное заключение оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами. Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Указанное заключение эксперта является обоснованным, мотивированным, составленным в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Экспертиза проводилась компетентным экспертом в соответствии со ст. ст. 79, 84, 85 ГПК РФ, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Заключение эксперта отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ. Доказательств, опровергающих выводы заключения, ответчиком представлено не было.

В связи с чем, суд признает заключение эксперта ООО «ЛЭП» № 01/18/10/2022 от 18.10.2022 допустимым доказательством по делу.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно п. 1,2 ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ, требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучение ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

В силу ст. 453 ГК РФ, при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена последним без удовлетворения.

В силу ч. 2. ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

При этом, судом признается, что истец действовал добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных законом или договором (ч. 4 ст. 450 ГК РФ), надлежащим образом уведомил ответчика, в подтверждение чего представил письменную претензию.

В соответствии с положениями ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором (п. 1). По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (п. 2).

Приведенные положения закона свидетельствуют о том, что в данном случае расторжение договора могло иметь место при существенном нарушении договора другой стороной.

Наличие в приобретенном истцом автомобиле ряда недостатков, которые в своей совокупности являются существенными, является основанием для расторжения договора и взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств, как предусмотрено ст. 29 п. 1 абз.7 ФЗ "О защите прав потребителей".

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что

убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

При определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

При таких обстоятельствах, факт нарушения прав потребителя ответчиком, взявшим на себя обязательства, является установленным.

Принимая во внимание то обстоятельство, что ответчик не представил доказательств, свидетельствующих об исполнении принятых на себя обязательств по договору купли-продажи, опровергающих доводы истца о размере понесенных им убытков, заявленные В. требования о взыскании денежной суммы, уплаченной по договору, в размере 265 000 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме.

Исследованные доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и в совокупности достаточными для удовлетворения заявленных требований в этой части.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Так, каких-либо бесспорных, убедительных, достаточных и достоверных доказательств в опровержение доводов истца стороной ответчика суду не предоставлено и материалы дела таких данных не содержат.

Для устранения выявленных недостатков спорного автомобиля истцом была проведена компьютерная диагностика на сумму 2550 рублей, а также понесены расходы на диагностику и дефектовку в размере 40 000 рублей, которые подтверждены документально представленными в материалы дела товарными и кассовыми чеками, ввиду чего подлежат взысканию с ответчика.

Требования о взыскании убытков в остальной части удовлетворению судом не подлежат, ввиду их необоснованности и отсутствия убедительных и достаточных доказательств их несения истом.

Также в соответствии со ст. 23 Закона о защите прав потребителей ответчиком заявлена ко взысканию неустойка за период с 13.07.2021 по 01.12.2022 в размере 500 000 рублей.

В подпункте "а" пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона о защите прав потребителей, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 этого закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой.

Право на взыскание неустойки само по себе имеет целью побудить исполнителя, как профессионального участника рынка, надлежащим образом выполнить свои обязательства, в том числе, в части сроков выполнения законных требований потребителя, направлено на защиту прав потребителя, как менее защищенной стороны по договору.

Судом учитываются разъяснения, содержащиеся в пунктах 71, 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которым, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком обязательств по договору, требования истца о взыскании неустойки являются обоснованными и подлежат удовлетворению в размере 265 000 руб., с применением ст. 333 ГК РФ.

Статья 151 ГК Российской Федерации предусматривает, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как следует из п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом изложенного, а также исходя из принципов разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 5 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом,

уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

При таких обстоятельствах, исходя из смысла приведенной выше правовой нормы и правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение им требований потребителя в добровольном порядке в размере 267 500 руб. (265 000 руб. + 265 000 руб. + 5 000 руб. x 50%), из которых 50 % - 133 750 рублей подлежат перечислению в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей».

В связи с тем, что в защиту потребителя обращается БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», то в соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ « О защите прав потребителей», общественная организация вправе требовать перечисления на свой банковский счет 50 % суммы взысканного штрафа.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся расходы на оплату услуг представителей, и иные издержки признанные судом необходимыми.

В силу п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. ст. 98 и 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от оплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, согласно ст.ст. 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на проведение экспертизы ООО «ЛЭП» в размере 18 000 рублей. Указанные расходы подтверждены документально и являются для истца необходимыми, которые он должен был произвести для восстановления нарушенного права.

По правилам ст. 103 ГПК РФ в доход бюджета муниципального образования «Белгородский район» подлежат взысканию с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины в общей сумме 9526 рублей, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона. Указанная сумма складывается из: 8 926 рублей (пропорционально удовлетворенной части исковых требований 572 550 руб.(265 000 руб. + 265 000 руб. + 2 550 руб. + 40 000 руб.) + 300 рублей (за требование о компенсации морального вреда, не подлежащее оценке) + 300 руб. (за требование о расторжении договора купли-продажи).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах потребителя В.А.А. к ООО «КЛЮЧ АВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» о возврате денежных средств

за товар, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, - удовлетворить в части.

Расторгнуть заключенный 19.06.2021 между В.А.А. и ООО «КЛЮЧ АВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» договор № (номер обезличен) купли-продажи автомобиля Citroen C4, цвет черный, идентификационный номер (номер обезличен)

Взыскать с ООО «КЛЮЧ АВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» (ИНН (номер обезличен), КПП (номер обезличен)) в пользу В.А.А., (дата обезличена) года рождения ((информация скрыта)) уплаченные денежные средства в счет стоимости автомобиля в размере 265 000 рублей, неустойку в размере 265 000 рублей, убытки в размере 42550 рублей, в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей, расходы за проведение судебной экспертизы в размере 18 000 рублей, штраф в размере 267 500 рублей, из которых 133 750 рублей перечислить на счет БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей».

В удовлетворении остальной части иска, – отказать.

Взыскать с ООО «КЛЮЧ АВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» (ИНН (номер обезличен), КПП (номер обезличен)) в доход бюджета муниципального образования «Белгородский район» государственную пошлину в размере 9526 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд Белгородской области.

Судья

Т.Н. Лозовая

Мотивированное решение изготовлено 10.01.2023.