

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Белгород 2 августа 2017 года

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе:

председательствующего судьи Дроздовой О.А.,

при секретаре Лукьяновой А.С.,

с участием истца К.О.В. и представителя БМОО «БОЗПП» Майсак А.И., ответчика К.Л.С. и ее представителя Сабанова О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей в защиту К.О.В. к К.Л.С. о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа,

Установил:

К.О.В. обратилась в суд с иском, в котором просила расторгнуть договор купли-продажи собаки по кличке «Варм Наббин» кобель дата рождения <дата>. клеймо <номер>, окрас кремовый, заключенный с К.Л.С., взыскать уплаченные по договору денежные средства в размере 50000 рублей; неустойку в размере 7000 рублей; убытки в размере 6740 рублей; компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей; а также штраф.

В судебном заседании заявленные исковые требования были уточнены, просила расторгнуть договор купли-продажи собаки по кличке «Варм Наббин» кобель <дата> года рождения клеймо <номер> окрас кремовый, заключенный между К.О.В. и К.Л.С., передать собаку К.Л.С., взыскав с нее денежные средства в размере 48000 рублей; неустойку в размере 7000 рублей; убытки в размере 10180 рублей; компенсацию морального вреда в сумме 15000 рублей, а также штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

В обоснование заявленных исковых требований К.О.В. сослалась на то обстоятельство, что 21 марта 2016 года К.О.В. приобрела у К.Л.С. щенка породы «Померанский шпиц», однако впоследствии было выявлено, что данная собака не относится к породе «померанский шпиц», а относится к породе «малый шпиц», кроме того у собаки было выявлено заболевание <данные изъяты>, в связи с чем считает, что она была введена продавцом в заблуждение относительно породы собаки и состояния ее здоровья. Также истец указала на то обстоятельство, что неоднократно обращалась по указанным вопросам к ответчице, которая каких-либо действий не предпринимала, направленная в ее адрес претензия удовлетворена не была.

В судебном заседании К.О.В. и ее представитель заявленные исковые требования поддержали в полном объеме, пояснив, что щенок был приобретен дочерью за денежные средства истца, которые она перевела ей на карту, поскольку на момент покупки собаки она находилась за пределами Белгородской области. По прошествии времени у собаки началась линька. В связи с тем, что линька затянулась на слишком длительный период она обратилась к К., которая порекомендовала сменить корм. В связи с тем, что проблемы с шерстью у собаки не прекращались истца вынуждена была обратиться к ветеринарному врачу в г. Курск, где они проходили обследование и лечение, однако в связи с переездом врача вынуждены были обратиться к ветеринарному врачу в г. Белгороде, где были сданы все необходимые анализы и было установлено у собаки заболевание <данные изъяты> К.О.В. пояснила, что неоднократно обращалась к К. по вопросу понесенных ей убытков, связанных с обследованием и лечением собаки, однако ее требования были оставлены ответчиком без внимания.

Ответчик и ее представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку при продаже щенка был абсолютно здоров, покупателю были даны все необходимые рекомендации по уходу за собакой данной породы.

Исследовав в судебном заседании представленные сторонами доказательства, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

При рассмотрении дела сторонами не оспаривалось то обстоятельство, что 21 марта 2016 года К.О.В. через свою дочь приобрела у К.Л.С. щенка породы «шпиц» по кличке «Варм Наббин» <дата> года рождения, клеймо <номер>, окрас кремовый за 48000 рублей.

Согласно представленных листов записи амбулаторного приема в результате обследования 16.05.2017г. собаке был поставлен предварительный диагноз <данные изъяты> или <данные изъяты>», а 18.07.2017г. был поставлен диагноз – «<данные изъяты>

В связи с выявлением у щенка заболевания К.О.В. в адрес ответчика была направлена претензия, которая осталась без удовлетворения.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы (пункт 2 указанной статьи).

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (п. 1 ст. 476 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял ли потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В соответствии с п.1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Пунктом 1 и п. 2 ст. 469 ГК РФ установлено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу п.1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Аналогичные положения содержатся и в ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителя» которой предусмотрено, что в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки, потребовать замены на такой же товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

При этом пунктом 6 указанной нормы права предусмотрено, что продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Допрошенные в судебном заседании свидетели К.Б.П., К.А.Е. а также Ф.В.С. пояснили, что Ф.В.С. являющаяся дочерью истицы, приехала домой к ответчице, поскольку по телефону они договорились о приобретении щенка. Ф был показан щенок, его зубы и клеймо, а также его родители, данный щенок был взвешен, К. рассказала ей о том, что данный щенок является слишком маленького размера. Также до нее была доведена информация о необходимом уходе который связан с данной породой собак, а именно чем и как следует кормить собаку данной породы, как ухаживать за шерстью.

Свидетели К.Б.П. и К.А.Е. пояснили, что при продаже щенка между сторонами был заключен договор в письменной форме экземпляр которого остался у каждой стороны.

Ф.В.С. в судебном заседании пояснила, что после приезда родителей из командировки, она передала щенка К.О.В. которая и занималась уходом за ним. Свидетель пояснила, что ближе к зиме у щенка началась линька и ей также известно, что в связи с тем, что линька слишком долго продолжалась мама обратилась к продавцу щенка, а впоследствии в связи с тем, что проблемы с шерстью не проходили истица стала обращаться к ветеринарным врачам.

Истец К.О.В. при рассмотрении дела не оспаривала то обстоятельство, что проблемы с шерстью щенка начались после линьки примерно в декабре 2016 года, до этого времени никаких проблем с приобретенным щенком не было.

Также истица пояснила, что в январе 2017 года она обращалась к К. по поводу возникших проблем с шерстью, которая посоветовала сменить корм, пояснив, что данные проблемы могли возникнуть вследствие аллергии.

Из представленной истцом медицинской документации усматривается, что обследование и лечение щенка, принадлежащего истцу, производилось с мая 2017 года. Данных, свидетельствующих о том, что К. ранее обращалась к ветеринарным врачам в связи с возникшим у собаки заболеванием суду представлено не было.

Между тем, представленные К.О.В. листы записи амбулаторного приема ветеринарного госпиталя п. Стрелецкое не свидетельствуют о возникновении установленного заболевания у щенка до его продажи. Указанные доказательства свидетельствуют лишь об обследовании собаки, назначении ей лечения, а также о наличии заболевания, возникшего по прошествии значительного времени после заключения между сторонами договора купли-продажи щенка.

Допрошенные в судебном заседании в качестве специалистов П.В.А. и К.С.В., являющиеся ветеринарными врачами, пояснили, что <данные изъяты> относится к <данные изъяты>, причины возникновения данного заболевания не установлены. Например, причинами возникновения

данного заболевания могут являться, в том числе неправильное кормление, неправильный уход за шерстью - слишком частое либо наоборот недостаточное купание, неправильное расчесывание либо стрижка, недостаточное количество солнечного света, либо наоборот его переизбыток, стрессовые ситуации для собаки. Кроме того, указанные специалисты пояснили, что имеются возможные варианты лечения данного заболевания в том числе применение гормональных препаратов, кастрация и иные методы лечения.

К.С.В. пояснила, что в зависимости от кормления и ухода щенки данной породы могут вырастать как миниатюрными, так и померанскими, малыми, разница в их размерах составляет всего несколько сантиметров.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Г.В.Н. пояснил, что является вице-президентом общественной кинологической организации, в которой также зарегистрированы собаки, принадлежащие К., а также приобретенный К. щенок.

Указанный свидетель пояснил, что принадлежность собаки породы «шпиц» к конкретной ее разновидности, в том числе померанский шпиц, малый, миниатюрный или иной, устанавливается в ходе проведения выставки, где специалисты в результате осмотра и измерения собаки дают заключения к какой именно разновидности относится выставленный образец.

Также указанный свидетель пояснил, что при появлении щенков в каждом помете, их осматривают после чего дается соответствующее заключение с целью исключения каких-либо отклонений от нормы для конкретной породы собак.

Свидетель пояснил, что все щенки помета, родившиеся <дата> года были осмотрены работниками общественной организации, каких-либо отклонений у данных щенков в ходе осмотра выявлено не было.

Учитывая, что договор купли-продажи щенка между сторонами не заключался, истцом не представлено доказательств установления обязательных требований к качеству продаваемого товара - щенку, до его продажи проведена проверка качества данного вида товара в соответствии с обычно применяемыми условиями проверки такого специфического товара, о чем свидетельствуют документы, выданные РКФ - метрика щенка с отсутствием отметки об отбраковке; акт обследования помета от 19.02.10бг., справка ветеринарного врача К.С.В. осуществлявшей осмотр щенков до вакцинации, согласно которой все щенки помета были здоровы, а также учитывая, что истцом не представлено доказательств установления договором купли-продажи иного момента определения соответствия качества товара, чем на дату его продажи, суд приходит к выводу, что продавцом выполнены обязательства по проверке качества товара до его передачи покупателю, в то время как доказательств, свидетельствующих о возникновении недостатков в товаре, возникших до его приобретения покупателем, при рассмотрении дела суду представлено не было.

Кроме того, согласно документов, выданных РКФ (метрика щенка) породой щенка Варм Наббин креймо <номер>, заводчиком которого является К.Л.С. указана – немецкий шпиц, в связи с чем

доводы истца о приобретении щенка породы «померанский шпиц» при рассмотрении дела также своего подтверждения не нашли.

В связи с изложенным, требования истца удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей в защиту К.О.В. к К.Л.С. о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа - отказать.

Решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд города Белгорода.

