

№ 11-184/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 августа 2022 г.

город Белгород

Свердловский районный суд города Белгорода в составе:
председательствующего судьи Василенко В.В.,
при секретаре Дацковской Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту С.Т.О. к обществу с ограниченной ответственностью транспортная компания «Кашалот» о защите прав потребителя
по апелляционной жалобе ответчика
на решение мирового судьи судебного участка № № Восточного округа города Белгорода от ДД.ММ.ГГГГ г.

Заслушав объяснения С.Т.О., представителя БМОО «БОЗПП» Майсак А.И., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, суд

установил:

Белгородская местная общественная организация «Белгородское общество защиты прав потребителей» (БМОО «БОЗПП») обратилось в суд с исковым заявлением к ООО ТК «Кашалот» в защиту интересов С.Т.О. о защите прав потребителя, в котором просит суд расторгнуть договор транспортно-экспедиционного обслуживания № № от ДД.ММ.ГГГГ г., заключенный между сторонами по делу, взыскать с ответчика уплаченную по договору оплату в размере 2784 руб., стоимость утраченного груза в размере 34 317 руб., судебные издержки на составление искового заявления в размере 1500 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя.

В обоснование иска указано, что С.Т.О. приобрела в ООО «Бэст-Мебель» (находится в <данные изъяты>) товар - радиусный шкаф Рада-1 BMS (1150x2350x960) стоимостью 31 698 руб.

Указанный товар был направлен в адрес истицы грузоотправителем Б.А.А. (водитель-экспедитор ООО «Бэст-Мебель») посредством ООО ТК «Кашалот» по маршруту Владимир-Белгород с количеством мест 8 (восемь), весом 135 кг, объемом 0,480 м3, габарит 240 см, без сопроводительных документов, стоимость груза 34 367 руб., что подтверждается экспедиторской распиской № № от 03.03.2021 г.

Стоимость услуги по доставке груза составила 2784 руб. и была оплачена С.Т.О. 18.03.2021 г., что подтверждается кассовым чеком.

18.03.2021 г. потребитель забрала груз со склада ответчика в Белгороде, при этом ещё на складе был зафиксирован факт, что поломана деревянная обрешетка груза, груз не лежал горизонтально, тогда как детали и комплектующие мебели не должны перевозиться вертикально. Указанное обстоятельство подтверждается фотографией, сделанной потребителем на складе экспедитора. В этот же день, 18.03.2021 г., груз был доставлен домой потребителю. Когда истица распечатала коробку с товаром (мебелью), то обнаружила, что сломаны детали товара, а именно: от влаги вздулась кромка на всех деталях фасада; фасады шкафа повреждены и также вздуты от влаги; последнее обстоятельство не позволяет собрать шкаф. С момента получения груза на складе ответчика и до момента вскрытия упаковки прошло 2 часа, указанное обстоятельство подтверждается фотографиями деталей шкафа и упаковки, сделанными потребителем дома.

На следующий день, 19.03.2021 г., потребитель в устной форме обратилась в ООО ТК «Кашалот» с просьбой подписать акт о наличии/отсутствии расхождений в количестве и качестве груза за подписью экспедитора и грузополучателя. Однако на это потребителю было предложено составить в адрес ответчика претензию, что и было сделано последней 25.03.2021 г. В претензии С.Т.О. потребовала произвести возмещение стоимости груза в размере 34 482 руб.

02.04.2021 г. потребителем был получен ответ на претензию, в котором ответчик отказал в удовлетворении требований претензии о полном возмещении стоимости груза в размере 34 482 рубля, что явилось причиной обращения истицы в суд с вышеуказанным исковым заявлением.

Представитель БМО «БОЗПП» Майсак А.И. в судебном заседании исковое заявление поддержал в полном объеме. Полагал, что в утрате груза виновен перевозчик, поскольку товар перевозился ненадлежащим образом: обрешетка была поломана, что зафиксировано на фотографиях, сделанных истицей в день получения товара в 17 час. 9 мин. Кроме того, шкаф хранился на складе перевозчика ненадлежащим образом: вертикально, а не горизонтально, что также видно на фотографии. При приемке груза потребителем он не мог быть вскрыт из-за необходимости доставки домой потребителю. Упаковка и обрешетка вскрывались потребителем дома, и, когда вскрытие произошло, то увидели, что детали шкафа намокли, некоторые детали были сломаны. В силу разбухания самих деталей, нарушения целостности обрешетки и вертикального хранения произошел излом деталей, которые находились в упаковке. Поскольку повреждение груза в рассматриваемом случае не могло быть установлено при приеме груза обычным

способом, то в силу ч. 2 ст. 8 Закона о транспортной экспедиции уведомление о повреждении груза может быть сделано не позднее 30 календарных дней со дня приема груза. Груз был получен потребителем 18.03.2021 г., претензия была направлена перевозчику 25.03.2021 г., т.е. спустя 7 дней. Все это время потребитель вел устные переговоры с перевозчиком по поводу того, какие документы необходимо ему представить. Потом потребителю было предложено на бланке перевозчика составить претензию, что и было сделано потребителем. Претензия с прилагаемыми документами была направлена в адрес ООО ТК «Кашалот» посредством электронной почты.

С.Т.О. в судебном заседании пояснила, на следующий день после доставки груза, по поводу составления акта о повреждении груза она позвонила на горячую линию ООО ТК «Кашалот», где ей указали на необходимость скачать образец претензии, заполнить его и отправить на электронную почту. Однако данный сайт не работал в течение нескольких дней, о чем она несколько раз сообщала по телефону, однако ей отвечали, что это технические причины. Как только сайт заработал, она скачала, заполнила и направила претензию.

Ответчик ООО ТК «Кашалот», третье лицо ООО «Бэст-Мебель» о дате, месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направили. Представитель ООО «Бэст-Мебель» представил письменное ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В письменном отзыве на исковое заявление ООО ТК «Кашалот» иски требования не признало в полном объеме, указало, что истицей не представлено доказательств, что груз поврежден экспедитором. Так, С.Т.О. 18.03.2021 г. забрала груз со склада ответчика без претензий и замечаний. Коммерческий акт о выявленных повреждениях сторонами в момент приема груза составлен не был, отметок о повреждении груза в экспедиторской расписке в момент получения груза проставлено также не было. Напротив, в экспедиторской расписке стоит подпись потребителя о получении груза без возражений. Вопреки требованиям действующего законодательства получатель груза не уведомил экспедитора в письменной форме о повреждении груза, в связи с чем считается, что он получил груз неповрежденным. Требование о возмещении стоимости вознаграждения, уплаченного экспедитору, по мнению представителя ответчика, не подлежит возмещению, поскольку в договоре транспортной экспедиции № № от 03.03.2021 г. не было согласовано условие о том, что экспедитор, наряду с возмещением реального ущерба, возвращает клиенту ранее уплаченное вознаграждение, если оно не входит в стоимость груза, в размере, пропорциональном, стоимости поврежденного груза. В связи с отсутствием оснований для удовлетворения основных требований истицы производные от них требования о взыскании морального вреда, штрафа, расходов на оплату услуг представителя удовлетворению также не подлежат.

Третье лицо ООО «Бэст-мебель» в письменном отзыве на исковое заявление указало, что, действительно, 01.02.2021 г. покупателем С.Т.О. на сайте интернет-магазина bestmebelshop.ru был оформлен заказ на приобретение товара - радиусного шкафа Рада-1 BMS (1150x2350x960) у продавца ООО «Бэст-Мебель» (ИНН №) с местом нахождения в г. Владимире. Стоимость товара, отгруженного в адрес покупателя С.Т.О., составила 31 698 руб. (с учетом перерасчета стоимости товара и возвращении на карту истца денежных средств в сумме 2670 рублей). 03.03.2021 г. товар по поручению ООО «Бэст-Мебель» был сдан водителем-экспедитором Бубякиным А.А. в транспортную компанию ООО ТК «Кашалот» для доставки покупателю по маршруту г. Владимир - г. Белгород. При сдаче товара продавцом было указано о необходимости надлежащей упаковки, в том числе деревянной обрешетки, для сохранности груза. Замечаний по состоянию товара, целостности упаковки в адрес представителя продавца от представителей транспортной компании не поступало. В соответствии с п. 7.3 договора публичной оферты продажи мебели в интернет-магазине, размещенном на сайте продавца ООО «Бэст-Мебель», при доставке заказа посредством транспортной компании право собственности на товар переходит к покупателю в момент передачи заказа транспортной компании. Риск случайной гибели, порчи товара также переходит на покупателя с момента передачи товара продавцом транспортной компании для доставки. Таким образом, в случае порчи либо гибели товара право требования возмещения ущерба, причиненного в результате доставки, принадлежит покупателю, т.е. С.Т.О.

Решением мирового судьи судебного участка № № Восточного округа города Белгорода исковые требования удовлетворены частично.

В апелляционной жалобе ООО ТК «Кашалот» просит отменить решение судьи ввиду неправильного применения норм материального права.

Проверив материалы дела и изучив доводы, изложенные в жалобе, суд апелляционной инстанции признает их неубедительными.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Оснований для выхода за пределы доводов, изложенных в апелляционной жалобе, у суда в этом деле не имеется.

Исследовав представленные доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, руководствуясь Законом РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1, ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» от 30.06.2003 г. № 87-ФЗ, ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от

08.11.2007 г. № 259-ФЗ, ст.ст. 15, 801, 802, 796 ГК РФ, мировой судья пришел к правильному выводу о причинении потребителю убытков экспедитором при исполнении договора транспортной экспедиции.

В силу п. 1 ст. 8 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» в случае, если во время выдачи груза получатель, указанный в договоре транспортной экспедиции, или уполномоченное им лицо не уведомили экспедитора в письменной форме об утрате, о недостатке или повреждении (порче) груза и не указали общий характер недостачи или повреждения (порчи) груза, считается, если не доказано иное, что они получили груз неповрежденным.

С.Т.О., действительно, как указано в апелляционной жалобе, во время получения груза, не уведомила экспедитора о повреждении последнего.

Вместе с тем, п. 2 ст. 8 вышеуказанного закона также предусмотрено, что в случае, если утрата, недостача или повреждение груза не могли быть установлены при приеме груза обычным способом, такое уведомление экспедитору о порче груза может быть сделано не позднее чем в течение тридцати календарных дней со дня приема груза.

Датой уведомления считается дата получения экспедитором такого уведомления.

Суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что в рассматриваемом случае повреждение груза не могло быть установлено истицей при приеме груза, учитывая его объем, значительное количество деталей и необходимость доставки деталей шкафа со склада к дому потребителя.

Обращение С.Т.О. 25.03.2021 г. в транспортную компанию с претензией по факту повреждения груза, т.е. на седьмой день после получения груза, является тем надлежащим уведомлением, которое было необходимо направить транспортной организации в силу положений п. 2 ст. 8 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», срок направления уведомления не нарушен.

Мировой судья правильно пришел к выводу, что экспедитор освобождается от ответственности, если указанные последствия явились результатом действия непреодолимой силы или при отсутствии его вины. Бремя доказывания этих обстоятельств в соответствии с п. 1 и 2 ст. 401 ГК РФ возлагается на экспедитора. Указанное правило означает применение презумпции виновности нарушителя.

Материалами дела подтвержден факт наличия ущерба, который был выявлен при приемке товара получателем от экспедитора. При этом при приемке груза от продавца для экспедирования замечаний по состоянию товара у транспортной компании не

имелось, соответственно, груз был поврежден экспедитором при перевозке, доказательств обратного ответчик не представил.

В п. 3 ст. 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» указано, что в договоре транспортной экспедиции может быть установлено, что наряду с возмещением реального ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, экспедитор возвращает клиенту ранее уплаченное вознаграждение, если оно не входит в стоимость груза, в размере, пропорциональном стоимости утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) груза.

Указанная норма относится только к вознаграждению, предназначенному для экспедитора.

Поскольку из экспедиторской расписки № № от 03.03.2021 г. не следует, что перевозка груза была осуществлена не самим экспедитором с использованием собственных транспортных средств, учитывая, что в договоре отсутствуют сведения о том, каким образом и с использованием каких перевозчиков будет произведена доставка груза, а также с бесспорностью не следует, что заявленная ко взысканию денежная сумма является именно вознаграждением за услуги, а не провозной платой, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что ответчик в данном случае являлся не только экспедитором, но и перевозчиком груза, в связи с чем в силу п. 3 ст. 796 ГК РФ провозная плата, уплаченная получателем груза, подлежала возврату последнему.

Суд апелляционной инстанции находит суждения и выводы мирового судьи правильными, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям действующего законодательства при его правильном толковании. Иные, чем у судьи оценка и толкование закона сами по себе не указывают на то, что вывод последнего является ошибочным. В связи с изложенным отсутствуют основания для отмены постановленного решения.

Руководствуясь ст.ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ, суд

определил:

решение мирового судьи судебного участка № № Восточного округа города Белгорода от ДД.ММ.ГГГГ г. по делу по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту С.Т.О. к обществу с ограниченной ответственностью транспортная компания «Кашалот» о защите прав потребителя оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции.

Судья – подпись.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 22.08.2022 г.

