

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белгород 01.04.2022

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе:

председательствующего судьи Вавиловой Н.В.

при секретаре Косимовой М.В.

с участием представителя истца Майсак А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителя» в защиту К.К.О. к ООО «Авто-Белогорье» о защите прав потребителя,

установил:

БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» (далее также - общество), действуя в интересах К.К.О., обратилось в суд с иском о взыскании с ООО «Авто-Белогорье» 980000 руб. – неустойку за просрочку ремонта автомобиля, 20000 руб. – компенсацию морального вреда, 3500 руб. – судебные расходы, штраф в размере 50% от взысканной суммы в пользу истца и общества поровну.

В обоснование заявленных требований истец указал, что К.К.О. является собственником автомобиля Renault Duster, 2018 года выпуска, приобретенного по договору купли-продажи в 2020 году у ООО «Мартен». В конце мая 2021 года, в период гарантийного срока, истец обратился к ответчику за ремонтом автомобиля в связи с поломкой кондиционера. Ему пояснили, что необходима замена детали, которую заказали, однако до настоящего времени не заменили, в связи с чем он был вынужден эксплуатировать транспортное средство с поломкой, в том числе в летнее время, чем были нарушены его права потребителя. В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) он имеет право на взыскание неустойки в размере 1% от цены товара, которая составит 1200000 руб., за период с 09.07.2021 по 21.10.2021. Размер неустойки добровольно им снижен до 980000 руб. Также истец имеет право на компенсацию морального вреда, размер которого им определен в 20000 руб., и штрафа.

В судебном заседании представитель истца Майсак А.И. поддержал заявленные требования по изложенным в иске основаниям.

Ответчик ООО «Авто-Белогорье», третье лицо ООО «Реноме АвтоТехЦентр» в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли.

От третьего лица поступили возражения, где выражено несогласие с заявленными требованиями, а также заявлено о снижении штрафных санкций в соответствии со статьей 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, заслушав пояснения представителя истца, суд приходит к следующему.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, по договору купли-продажи от 02.06.2020 К.К.О. приобрел у ООО «Мартен» автомобиль Renault Duster, 2018 года выпуска, за 600000 руб.

24.05.2021, в период гарантийного срока К.К.О., обратился к официальному дилеру ООО «Авто-Белогорье» за проведением гарантийного ремонта, где в качестве причин обращения, помимо прочего, указал на возникшие неполадки в работе кондиционера (заявка на ремонт №ТЦ0003461).

Автомобиль принят сотрудником ответчика и возвращен истцу в тот же день.

Согласно пояснениям истца, ему сказали, что для ремонта кондиционера необходима замена трубки, которой у ответчика не имеется, деталь заказали, о поступлении сообщат.

Из представленной суду записи телефонных переговоров сторон К.К.О. сотрудником ответчика Ольгой неоднократно разъяснялось, что ремонт кондиционера будет произведен по гарантии, в базе данных имеются сведения о заказе 08.06.2021 необходимой детали, она также подтвердила соответствие в карточке заказа идентификационных данных автомобиля истца, в связи с чем не состоятельны аргументы, изложенные в возражении на иск, о том, что указание в заявке на ремонт недостатка не является требованием о его устранении и не подтверждает принятие транспортного средства на ремонт. Чем иным, как ни требованием об устранении недостатка, является заявка на ремонт, в возражениях не указывается, а все последующие действия ответчика, включая заказ необходимой детали, свидетельствуют о признании им случая гарантийным с принятием мер для устранения указанной истцом неполадки.

До настоящего времени деталь не заменена, а кондиционер не отремонтирован.

Как следует из пункта 6 статьи 5 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель

(исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

Недостаток автомобиля, наличие которого ответчиком не оспаривалось, выявился в пределах гарантийного срока.

Равным образом ответчиком не оспаривалось, что он является уполномоченной организацией изготовителя и исполняет гарантийные обязательства изготовителя в отношении данной марки автомобилей.

В силу статьи 18 Закона о защите прав потребителей, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе потребовать, в том числе, незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определенный соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков товара. При этом, отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением сторон первоначально.

Из буквального толкования приведенной нормы следует, что заказ деталей, необходимых для ремонта товара, является одним из составляющих процесса устранения недостатков.

О выявленном недостатке истец сообщил ответчику, соглашения относительно срока устранения недостатка стороны не достигли.

Согласно статье 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены)

аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку транспортному средству истца требовалось проведение гарантийного ремонта в связи с неисправностями, установленными ООО «Авто-Белогорье», что подтверждается заявкой на ремонт и последующими действиями ответчика по заказу детали для ремонта кондиционера, максимальный срок гарантийного ремонта автомобиля, составляющий 45 календарных дней, истекал 09.07.2021.

Сведений о том, что ремонтные работы были произведены, не представлено.

Таким образом, просрочка исполнения ответчиком ООО «Авто-Белогорье» обязательств по гарантийному ремонту автомобиля истца составила 105 дней (с 09.07.2021 по 21.10.2021 – срок окончания периода ограничен при подаче иска), в связи с чем К.К.О. вправе требовать взыскания в его пользу неустойки, размер которой составит 630000 руб. (600000 руб. (стоимость автомобиля) 1% x 105).

С аргументами истца со ссылкой на абзац 2 пункта 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителя об исчислении неустойки от стоимости автомобиля в размере 1200000 руб., определенной на основании сведений аналогов в сети Интернет, суд не может согласиться.

В соответствии с названной нормой цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Данных о рыночной стоимости конкретного автомобиля, принадлежащего истцу, на момент рассмотрения спора или обращения к ответчику не представлено, для расчета неустойки стоимость аналогов не применима, тем более, что отсутствуют сведения о техническом состоянии транспортного средства истца на данный период.

При таких обстоятельствах, в отсутствие иного, суд полагает возможным принять стоимость автомобиля, указанную в договоре купли-продажи – 600000 руб., которая и составит стоимость товара.

Требование представителя третьего лица о необходимости снижения размера штрафа и неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не принимает в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Следовательно, заявление об уменьшении суммы неустойки могло быть заявлено ответчиком, в данном случае ООО «Авто-Белогорье», с обоснованием несоразмерности размера неустойки последствиям нарушенного обязательства, что стороной ответчика сделано не было.

При этом, права третьего лица в данной части судебным решением не нарушены, правом самостоятельно снизить размер неустойки в данном случае суд не наделен.

Также суд приходит к выводу о том, что требование потребителя о взыскании компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению с учетом положений статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Причинение истцу морального вреда виновными действиями продавца презюмируется статьей 15 Закона о защите прав потребителей. Однако с учетом длительности неисполнения продавцом требования потребителя при отсутствии сведений о наступивших для него каких-либо неблагоприятных последствиях, суд полагает возможным определить размер компенсации в 3000 руб.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Названной нормой также установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав

потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителя» штраф в размере 158250 руб. ($630000 = 3000 / 4$), в пользу К.К.О. - в размере 158250 руб.

Требования о взыскании судебных расходов в размере 3500 руб., из которых 1000 руб. – за составление претензии, а 2500 руб. – за составление искового заявления, удовлетворению не подлежат, поскольку расходы за составление и направление судебной претензии не являются судебными расходами в значении статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и, во всяком случае, предоставив в пункте 2 статьи 45 Закона о защите прав потребителей общественным объединениям потребителей (их ассоциациям, союзам), имеющим статус юридического лица, для осуществления уставных целей право на обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), законодатель в пункте 6 статьи 13 данного Закона закрепил положение, согласно которому пятьдесят процентов суммы штрафа, взысканного в пользу потребителя, перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам). Данная норма гарантирует этим объединениям в том числе и компенсацию расходов, понесенных ими в судебном процессе, в случае обращения в суд в защиту конкретного потребителя (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года, (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.02.2014).

Поскольку истец как потребитель освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, сумма государственной пошлины за подачу иска подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере 9800 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителя» в защиту К.К.О. к ООО «Авто-Белогорье» о защите прав потребителя удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Авто-Белогорье» в пользу К.К.О. неустойку за период с 09.07.2021 по 21.10.2021 в размере 630000 руб., компенсацию морального вреда – 3000 руб., штраф – 158 250 руб.

Взыскать с ООО «Авто-Белогорье» в доход муниципального образования «Город Белгород» государственную пошлину в размере 9800руб.

Взыскать с ООО «Авто-Белогорье» в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителя» штраф в размере 158250 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г.Белгорода.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 12.04.2022.

