

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белгород

31 января 2022 года

председательствующего судьи Котельвина А.В.,

при секретаре судебного заседания Казаковой А.Е.,

с участием представителя БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» - Майсак А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту О.А.И к ИП Калюжному Андрею Петровичу о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Белгородская местная общественная организация «Белгородское общество защиты прав потребителей» (далее – БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей») обратилась в суд с иском к ИП Калюжному А.П. в защиту О.А.И., в котором, с учетом уточнения исковых требований, просила взыскать с ответчика в пользу потребителя О.А.И. неустойку за просрочку выполнения договорных обязательств в размере 250 380 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., судебные расходы в размере 4500 руб., а также штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

В обоснование иска БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» сослалась на заключение 17.07.2021 между О.А.И. и ИП Калюжным А.П. договора оказания услуг №1, в соответствии с которым ИП Калюжный А.П. взял на себя обязательство изготовить и установить навес для автомобиля стоимостью 78 000 руб., со сроком выполнения работ до 10.08.2021. Заказчиком внесена предоплата по договору в размере 35 000 руб. В установленный договором срок исполнителем обязательства по договору не выполнены. Претензия потребителя, направленная в адрес исполнителя заказной корреспонденцией 30.10.2021, оставлена без ответа.

В судебном заседании представитель истца БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» - Майсак А.И. поддержал заявленные требования.

Потребитель О.А.И., извещенный о судебном заседании надлежащим образом, не явился, позицию не представил.

Ответчик ИП Калюжный А.П. в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом путем направления заказной почтовой корреспонденции по адресу регистрации, которая была возвращена в адрес суда в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 167, частью 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц в порядке заочного производства.

Исследовав обстоятельства по представленным доказательствам, выслушав объяснения представителя истца, суд приходит к следующему.

На основании статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в данном Кодексе.

В силу статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно статье 703 ГК РФ договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику. Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

Из пункта 1 статьи 708 ГК РФ следует, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Поскольку в настоящем деле отношения между сторонами возникли из договора на изготовление и установку навеса для автомобиля, суд исходит из того, что между сторонами возникли отношения, вытекающие из договора бытового подряда.

В силу статьи 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426 ГК РФ). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным названным Кодексом, применяются закон о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые ГК РФ, Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Истцом представлены суду убедительные и достаточные доказательства, подтверждающие факт заключения сторонами договора бытового подряда и неисполнения ответчиком условий договора.

Суду представлен договор оказания услуг №1 от 17.07.2021 (далее – Договор), согласно которому ИП Калюжный А.П. (исполнитель) обязался оказать О.А.И. (заказчик) следующие

услуги: изготовить фермы (9 шт.), установить столбы, фермы, накрыть профлистом в срок до 10.08.2021, а заказчик обязуется оплатить заказанные услуги.

Цена договора составила 78.000 руб., из которых 35 000 руб. – предплата. При этом согласно пункту 2.2.1 Договора заказчик обязан оплатить работу в течение дней с момента подписания акта приема-сдачи услуг.

Договор оказания услуг №1 от 17.07.2021, содержащий подписи сторон, не вызывают у суда сомнений в его достоверности.

Из искового заявления следует, что О.А.И. передал исполнителю предплату в размере 35 000 руб. наличными денежными средствами.

При этом в оговоренный соглашением сторон срок (10.08.2021) работы по изготовлению и установке навеса для автомобиля ИП Калюжным А.П. не выполнены.

Доказательств обратного суду ответчиком не представлено, исполнение заказчиком обязательств по договору стороной ответчика не оспорено.

Нарушение ИП Калюжным А.П. обязательств по договору послужило основанием для отказа 30.10.2021 со стороны потребителя О.А.И. от исполнения договора.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу пункта 1 статьи 27 Закона «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков,

причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (статья 28 Закона «О защите прав потребителей»).

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений пункта 2 статьи 401 ГК РФ, пункта 6 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей», бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, в данном случае лежит на ответчике.

Между тем, таких доказательств ответчиком не представлено.

Статьей 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Из анализа данных правовых норм следует, что последствия в виде уплаты неустойки могут наступить вследствие нарушения должником (исполнителем) условий договора.

Из материалов дела следует, и данный факт никем не оспорен, что ответчик не исполнил свои обязательства в установленный срок по изготовлению и установке навеса для автомобиля по договору с О. А.И.

Заявляя требования о взыскании неустойки, истец, ссылаясь на положения пункта 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей», предусматривающей уплату неустойки в размере 3% цены выполнения работы (оказания услуги), указывает, что в определенный сторонами срок ответчик ИП Калюжный А.П. не исполнил обязательства по договору, в

связи с чем просит взыскать неустойку за период с 10.08.2021 по 25.11.2021 в размере 250 380 руб.

Поскольку судом установлен факт нарушения ИП Калюжным А.П. сроков исполнения обязательств по договору, просрочка выполнения работ по которому наступила с 10.08.2021 и составила 107 дней, требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 250 380 руб. являются обоснованными.

Расчет неустойки, представленный истцом, суд считает верным, ответчик расчет не оспорил, контррасчет не представил.

Относительно требований истца о взыскании с ответчика в пользу потребителя компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., суд приходит к следующему.

Заявляя настоящие требования, истцом указывается, что неисполнением договора Отрыкову А.И. причинены нравственные страдания.

Таким образом, по смыслу Закона «О защите прав потребителей» сам факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред и отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда не допускается.

Согласно статье 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку права истца, предусмотренные Законом «О защите прав потребителей», ответчиком нарушены, имеются основания для применения положений статьи 15 указанного Закона и взыскания с ответчика в пользу истца денежной компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, в соответствии со статьей 151 ГК РФ, суд учитывает степень вины ответчика, конкретные заслуживающие внимания обстоятельства, а также принцип разумности и справедливости. В этой связи судом учитывается, что О.А.И. моральный вред причинен в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору подряда.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, а также с учетом принципа разумности и справедливости, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца и взыскании компенсации морального вреда в размере 2000 руб.

Пункт 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Как установлено судом, 30.10.2021 БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», действуя в защиту О.А.И., направила ответчику досудебную претензию, которая была оставлена последним без удовлетворения.

Учитывая, что ответчиком нарушены права потребителя О.А.И., суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика штрафа в размере 126 190 руб. ((250 380 руб. + 2000 руб.)/2) по 63 095 руб. в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» и О.А.И.

Доказательства чрезмерности штрафа суду не представлены.

На основании статьи 100 ГПК РФ с ответчика также подлежат взысканию и понесенные потребителем О.А.И. расходы на оплату услуг представителя.

Несение О.А.И. расходов на услуги представителя в размере 4500 руб. подтверждено платежными поручениями (номер обезличен) от 29.10.2021, (номер обезличен) от

24.11.2021, (номер обезличен) от 15.01.2022, а также счетом на оплату (номер обезличен) от 14.01.2022, согласно которым О.А.И. оплатил указанную сумму БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» за составление и направление досудебной претензии, искового заявления и участие представителя в судебном заседании.

У суда не имеется оснований не доверять представленным стороной истца доказательствам в подтверждение несения судебных расходов на оплату юридических услуг.

С учетом характера спорного правоотношения, объема проведенной представителем в рамках оказания юридической помощи потребителю работы (составление претензии, искового заявления и подача его в суд, участие в одном судебном заседании суда первой инстанции), а также принципа разумности и справедливости, с учетом сложившейся в регионе стоимости подобного рода юридических услуг адвокатов и представителей, суд находит обоснованными заявленные к взысканию судебные издержки за оказанные юридические услуги в размере 4500 руб., которые подлежат взысканию с ответчика.

В силу требований статьи 103 ГПК РФ, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.20, подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика ИП Калюжного А.П. в доход бюджета муниципального образования муниципальный район «Белгородский район» Белгородской области подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6003,80 руб.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту О.А.И. к ИП Калюжному Андрею Петровичу о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить в части.

Взыскать с ИП Калюжного Андрея Петровича в пользу О.А.И. неустойку за просрочку выполнения договорных обязательств в размере 250 380 руб., компенсацию морального вреда в сумме 2000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя в размере 63 095 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 4500 руб.

Взыскать с ИП Калюжного Андрея Петровича в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя в размере 63 095 руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с ИП Калюжного Андрея Петровича в доход бюджета муниципального образования муниципальный район «Белгородский район» Белгородской области государственную пошлину в размере 6003,80 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

А.В. Котельвин

Мотивированное решение суда изготовлено 3 февраля 2022 года.

