

Решение  
Именем Российской Федерации

25 июня 2020 года г.Белгород  
Октябрьский районный суд г.Белгорода в составе:  
председательствующего судьи К.М.В.,  
при секретаре У.Ю.Е.,  
с участием истца О.В.А.,  
в отсутствие представителя БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», представителя ООО «МВМ»,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданина О.В.А к ООО «МВМ» о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» обратилось в суд с иском в защиту гражданина О.В.А к ООО «МВМ», в котором просит взыскать с ООО «МВМ» в пользу О.В.А. 71991 рублей, стоимость ноутбука торговой марки «HP Pavilion» модели 15-сх0013ur, серийный номер №, неустойку в размере 24476,94 рублей, убытки в размере 53199 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф за неудовлетворение требований О.В.А. в добровольном порядке, 50% которого взыскать в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей».

В обоснование заявленных требований указано на следующие обстоятельства. 12 января 2020 года гражданин О.В.А. приобрел в магазине «Эльдорадо»- ООО «МВМ» по адресу: <адрес> ноутбук торговой марки «HP Pavilion» модели 15-сх0013ur, серийный номер №», стоимостью 71991 рублей. 13 января 2020 года потребитель обратился с письменной претензией в адрес продавца, указав, что ноутбук был активен 296 дней назад из-за чего он не держит зарядку и его работа не соответствует работе нового товара, далее потребитель попросил в претензии заменить товар на новый или вернуть деньги. Продавец провел проверку качества товара, по результатам которой недостатки в работе батареи выявлены не были. Истец считает, что проверка качества проведена ненадлежащим образом. 23 января 2020 года истец повторно обратился с претензией к продавцу, в которой указал на то, что ноутбук был активен 296 дней назад и работал в качестве рекламного образца на прилавке, о чем потребителя в известность не поставили в нарушение положений ст. 10 Закона о защите прав потребителей. В ноутбуке вышла из строя батарея, которая не держит зарядку из-за чего работа ноутбука не соответствует работе нового товара. В претензии было заявлено требование заменить товар на новый или вернуть деньги за товар. В ответе на претензию продавец указал, что товар качественный. Не согласившись с результатами проверки качества ноутбука, истец обратился к специалисту, который установил, что цикл заряда/разряда аккумулятора неравномерен, но устройство исправно держит заря, товар является товаром бывшим в эксплуатации, ноутбук не соответствует заявленным производителем техническим

характеристикам и относится к категории существенного производственного брака. Истец указывает на то, что при продаже спорного товара вся необходимая информация, в частности о том, что товар был в употреблении, не была доведена до сведения потребителя в какой бы то ни было форме. Продавец ввел потребителя в заблуждение относительно того, что передаваемый товар является новым и с заявленными характеристиками как у нового товара, в частности по сроку гарантии.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал.

Извещенный о дате, времени и месте судебного заседания ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, наличие уважительных причин неявки представителя в судебное заседание не подтверждено доказательствами, участие представителя в ином судебном разбирательстве по иному делу к уважительным причинам неявки представителя юридического лица не относится. В ранее поданных возражениях ответчик указал, что товар является технически сложным товаром, товар продан истцу качественный. Истцом не представлено доказательств в подтверждение доводов о предоставлении ему неполной или недостоверной информации о товарах, услугах, исключающей возможность их правильного выбора. Истцом не представлено доказательств того, что покупка ноутбука с витрины была осуществлена против его воли, поскольку именно данный товар им был выбран и оплачен. Истец обладал данной информацией и сделал вывод в пользу вышеуказанного ноутбука. Ни одного доказательства в обоснование ссылок истца на введение его в заблуждение при совершении сделки в материалы дела не представлено. При этом ответчик просит применить положения ст. 333 ГК РФ к размеру заявленной ко взысканию неустойки и штрафа.

Исследовав доказательства, представленные в судебное заседание, суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что 12.01.2020 года, посредством интернет-магазина, истец купил у ООО «МВМ» ноутбук торговой марки «HP Pavilion» модели 15-сх0013ur, серийный номер №, уплатив 71991 рублей.

При ознакомлении с товаром в интернет-магазине было указано, что ноутбук является витринным образцом.

На сайте продавца содержится информация о том, что витринный образец может иметь незначительные внешние изъяны. У него могут отсутствовать упаковка и инструкция.

Истец дал объяснения о том, что при получении ноутбука в магазине ему не была предоставлена информация о том, что ноутбук не только являлся витринным образцом, но и фактически находился в употреблении, был активизирован за 296 дней до его передачи истцу, в него загружались файлы. При получении ноутбука истец считал, что ему передается совершенно новый ноутбук, который просто был выставлен на витрину без его включения.

Заключением эксперта ООО «Эксперт» подтверждено, что активация ноутбука была 14.01.2019 года, оценочная емкость батареи 89%, тогда как новая батарея должна показывать 100% емкость. Также имеются изменения в файловой системе, датированные 2019 годом. Эксперт пришел к выводу о том, что ноутбук эксплуатировался ориентировочно с 14.01.2019 года.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ. (п.1).

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом (абзац 14 п.2).

Информация, предусмотренная п.2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг) (п.3).

Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 года №55 утверждены Правила продажи отдельных видов товаров (далее Правила).

Разделом 18 Правил определены особенности продажи непродовольственных товаров, бывших в употреблении.

Пунктом 129 Правил установлено, что информация о бывших в употреблении товарах помимо сведений, указанных в п.11 Правил, должна содержать сведения о состоянии товара, имеющихся в нем недостатках, технических характеристиках (для технически сложных товаров).

Сведения, характеризующие состояние бывшего в употреблении товара, в том числе его недостатки, указываются на товарном ярлыке.

Пунктом 133 Правил установлено, что при передаче технически сложных бытовых товаров, бывших в употреблении, покупателю одновременно передаются (при наличии у продавца) соответствующие технические документы (технический паспорт или иной, заменяющий его документ, инструкция по эксплуатации), а также гарантийный талон на товар, подтверждающий право покупателя на использование оставшегося гарантийного срока.

Пунктом 134 Правил установлено, что покупатель, которому продан бывший в употреблении товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору предъявить требования, предусмотренные п.27 Правил.

В материалы дела ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих, что на момент продажи спорного ноутбука на товарном ярлыке к нему были сведения о том, что ноутбук эксплуатировался, максимальная оценочная емкость его батареи 89%, в ноутбуке были произведены изменения в файловой системе и какие именно изменения были произведены.

При таких обстоятельствах утверждение истца о том, что на момент приобретения ноутбука ему не была предоставлена достоверная информация о ноутбуке, обеспечивающая возможность его правильного выбора, не опровергнуто ответчиком путем представления товарного ярлыка, содержащего всю необходимую информацию о ноутбуке торговой марки «HP Pavilion» модели 15-cx0013ur, серийный номер №.

Исходя из приведенных положений действующего законодательства следует, что такая информация должна была быть предоставлена продавцом

покупателю в обязательном порядке, а не по требованию покупателя, и определенным способом- в письменном виде на товарном ярлыке.

Представленные в материалы дела возражения ответчика не свидетельствуют о том, что продавцом были соблюдены Правила продажи отдельных видов товаров при продаже истцу ноутбука торговой марки «HP Pavilion» модели 15-cx0013ur, серийный номер CND8444DS6. Напротив, ответчик утверждает о том, что истец имел возможность выяснить необходимую ему информацию о товаре у продавца. Однако, данная позиция продавца противоречит приведенных выше положениям действующего законодательства, определяющим особенности продажи непродовольственных товаров, бывших в употреблении.

Ответственность продавца за ненадлежащую информацию о товаре установлена ст.12 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», которой установлено, что если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю) (п.1).

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1-4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.(п.2).

Заявление об отказе от договора купли-продажи, требование о замене товара на новый или о возврате уплаченной суммы за товар были предъявлены гражданином О.В.А продавцу на следующий день после его покупки, 13.01.2020 года. При этом истец указал на то, что ноутбук был активирован 296 дней до его передачи истцу, у него возникли проблемы с зарядкой, его работа не соответствует работе нового товара.

13.01.2020 года указанное заявление и ноутбук приняты ответчиком с целью проведения проверки качества.

Таким образом, 13.01.2020 года ответчиком было получено требование о возврате суммы, уплаченной в счет стоимости ноутбука.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

23 января 2020 года истцу подлежала возврату сумма в размере 71991 рублей.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных ст. 22 настоящего Закона сроков, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере одного процента цены товара.

Истец просит взыскать неустойку за период с 24 января 2020 года по 26 февраля 2020 года в размере 24476,94 рублей.

Ответчик просит применить положения ст. 333 ГК РФ к размеру заявленной ко взысканию неустойки и штрафу.

Суд признает, что учитывая срок за который рассчитан указанный размер неустойки, период нарушения прав потребителя, указанный размер неустойки является явно несоразмерным последствиям нарушения обязательств и подлежит снижению с применением положений ст. 333 ГК РФ до 5000 рублей.

В пользу истца также подлежат взысканию убытки в виде суммы, на которую увеличилась стоимость аналогичного ноутбука за период спора между истцом и ответчиком в размере 53199 рублей, поскольку с целью восстановления нарушенного ответчиком права истца на приобретение нового ноутбука торговой марки «HP Pavilion» модели 15-cx0013ur, серийный номер № истец должен будет затратить сумму, превышающую ранее внесенную в кассу продавца, на 53199 рублей, что подтверждено сведениями с сайта продавца о стоимости аналогичного ноутбука на момент разрешения спора судом.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. (ст. 15, Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей").

Учитывая фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, продолжительность нарушения прав потребителя, степень вины ответчика, суд считает разумным и справедливым размер компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

В судебном заседании установлен факт нарушения прав истца как потребителя.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Штраф не является материально-правовым требованием, а подлежит взысканию в силу прямого указания Закона РФ «О защите прав потребителей» при установлении факта нарушения прав потребителя.

Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» не предусмотрен обязательный досудебный претензионный порядок рассмотрения споров между потребителем и исполнителем услуг. В связи с этим досудебный порядок урегулирования спора и, соответственно, подача досудебной претензии является правом потребителя, но не его обязанностью. (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05 февраля 2019 года № 49-КГ18-61). В силу п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» обязанности направить ответчику претензию как безусловного основания для взыскания штрафа на потребителя не возложено (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2019 года № 18-КГ19-91).

Суд также полагает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ к размеру штрафа, подлежащего взысканию в пользу истца, уменьшив его размер до 5000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194- 198 ГПК РФ, суд решил:

Иск БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданина О.В.А к ООО «МВМ» о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «МВМ» в пользу гражданина О.В.А 71991 рублей- сумму, уплаченную в счет стоимости ноутбука, 53199 рублей- убытки, 5000 рублей- неустойку за период с 03.02.2020 года по 26.02.2020 года, 5000 рублей- компенсацию морального вреда, 5000 рублей- штраф.

Обязать гражданина О.В.А вернуть ООО «МВМ» ноутбук торговой марки «HP Pavilion» модель 15-сх0013ur, серийный номер №

Взыскать с ООО «МВМ» в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» 5000 рублей- штраф.

Взыскать с ООО «МВМ» в доход муниципального образования «Город Белгород» государственную пошлину в размере 4103,80 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданина О.В.А. к ООО «МВМ» отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Белгорода.