

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

33-2258/2020

(2-541/2019)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

02 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:

председательствующего Ф.С.А,

судей Б.А.Н., Ч.Е.И.

при секретаре П.Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах гражданки К.Н.А к государственному унитарному предприятию Белгородской области «Белгородский водоканал» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа

по апелляционным жалобам Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей», государственного унитарного предприятия Белгородской области «Белгородский водоканал»

на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 20 мая 2019г.

Заслушав доклад судьи Ч.Е.И., судебная коллегия установила:

Белгородская местная общественная организация «Белгородское общество защиты прав потребителей», действуя в интересах гражданки К.Н.А, обратилась в суд с иском к государственному унитарному предприятию Белгородской области «Белгородский водоканал» о взыскании убытков 394 745,60 руб., компенсации морального вреда 50 000 руб., штраф, судебных расходов.

Решением Свердловского районного суда города Белгорода от 20 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2019 г., требования удовлетворены частично. С ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал» в пользу гражданки К.Н.А. взысканы убытки в размере 70 000 руб., расходы на оплату услуг эксперта 2659,50 руб., компенсация морального вреда 5 000 руб., штраф 18 750 руб. С ГУП Белгородской

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

области «Белгородский водоканал» в пользу Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» взыскан штраф в размере 18 750 руб. С гражданки К.Н.А в пользу ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал» взысканы судебные расходы на оплату услуг эксперта в размере 32 908 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 г. отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2019 г. в части разрешения вопроса о распределении и взыскании судебных расходов, понесенных ответчиком на оплату производства судебной экспертизы, а дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В оставшейся части решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 20 мая 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2019 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба ГУП «Белгородский областной водоканал» - без удовлетворения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны и их представители не явились.

О заседании суда апелляционной инстанции стороны извещены заказными письмами с уведомлением.

Информация о движении дела размещена на официальном сайте Белгородского областного суда 16.04.2020, о чем в материалах дела имеется распечатка с официального сайта Белгородского областного суда.

Согласно статье 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или если суд признает причины их неявки неуважительными.

Принимая во внимание, что отложение рассмотрения апелляционной жалобы по причине неявки лиц, участвующих в деле, может привести к затягиванию рассмотрения дела, что является недопустимым в ст. 327.2 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела по приведенным в жалобах доводам, по правилам ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Доводам апелляционных жалоб сторон дана правовая оценка судом кассационной инстанции в определении от 27 февраля 2020 г., признавшим их необоснованными, за исключением довода жалобы Общественной организации о неверном распределении судебных расходов на производство судебной экспертизы.

В соответствии с п. 4 ст. 390 ГПК РФ указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 88, частей 1, 2 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования, в связи с чем, право на возмещение таких расходов принадлежит стороне, в пользу которой состоялось решение суда, и с учетом частичного удовлетворения иска, пришел к выводу о том, что с гражданки К.Н.А. в пользу ответчика подлежат взысканию расходы по оплате производства судебной экспертизы ООО «Мостгражданпроект» в размере 32 908 руб., ввиду внесения ответчиком денежных средств в размере 40 000 руб. на счет Управления Судебного департамента в Белгородской области по платежному поручению № 28769 от 30 января 2019 г. (том 1 л.д. 202).

Между тем, согласно пункту 2 статьи 45 Закона о защите прав потребителей общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе, в том числе, обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

В силу части 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Частью 2 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, подавшие заявления

в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут в процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе полностью или частично в иске лицу обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Таким образом, решение суда первой инстанции в части требований по заявлению ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал» о взыскании судебных расходов на оплату услуг эксперта в размере 32 908 руб. с гражданки К.Н.А., в интересах которой заявлен иск в защиту прав потребителя, подлежит отмене, как не основанное на вышеуказанных требованиях закона.

По настоящему делу общественная организация потребителей обратилась в суд в предусмотренном законом случае (пункт 2 статьи 45 Закона о защите прав потребителей) с исковым заявлением в интересах отдельного потребителя, а в соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе в иске такому лицу понесенные ответчиком судебные издержки возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

При возложении обязанности по возмещению расходов, указанных в ст. 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на тот или иной бюджет следует исходить из системного толкования ст. ст. 96 и 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми такие расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в том случае, если дело рассмотрено судом федерального уровня, и за счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации при рассмотрении дела мировым судьей.

Возложение обязанности по возмещению судебных издержек на тот или иной бюджет осуществляется путем взыскания расходов с соответствующего органа, к компетенции которого отнесены

полномочия по исполнению обязательств за счет средств бюджета соответствующего уровня.

На основании п. 20.1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 08.01.1998 г. N 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" названные издержки подлежат взысканию с уполномоченного органа - Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъекте Российской Федерации за счет средств соответствующего бюджета.

Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета. Бюджетными учреждениями - получателями средств федерального бюджета, подведомственными Судебному департаменту как главному распорядителю средств федерального бюджета, являются управления Судебного департамента в субъектах Российской Федерации.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" финансовое обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в порядке, установленном законодательством (п. 1). Финансовое обеспечение районных судов осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации (п. 3).

Согласно ст. 215.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение местного бюджета обеспечивается местной администрацией муниципального образования. Организация исполнения бюджета возлагается на соответствующий финансовый орган.

Между тем таких требований о возложении обязанности по возмещению судебных издержек на тот или иной бюджет путем взыскания расходов с соответствующего органа, к компетенции которого отнесены полномочия по исполнению обязательств за счет средств бюджета соответствующего уровня, ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал» не предъявлено.

При этом следует принять во внимание следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может

выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Такое нормативное регулирование вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности, который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом. (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2019 N 18-КГ19-144, 2-1563/2018).

Как указывал Конституционный Суд РФ, в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности только истец определяет, защищать ему или нет свое нарушенное или оспариваемое право (часть первая статьи 4 ГПК Российской Федерации), к кому предъявлять иск (пункт 3 части второй статьи 131 ГПК Российской Федерации) и в каком объеме требовать от суда защиты (часть третья статьи 196 ГПК Российской Федерации). Вследствие этого суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен истцом, и только в отношении того ответчика, который указан истцом, за исключением случаев, прямо определенных в законе (Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 N 1583-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белашовой Елены Михайловны на нарушение ее конституционных прав статьей 41 и абзацем третьим статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации").

Принимая во внимание вышеизложенное, судебная коллегия, полагает необходимым отменить решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 20 мая 2019г. в части разрешения вопроса о распределении и взыскании судебных расходов, понесенных ответчиком на оплату производства судебной экспертизы и принять в данной части новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал» о взыскании судебных расходов на оплату услуг эксперта в размере 32 908 руб. с гражданки К. Н. А.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, пп. 4 п. 1 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 20 мая 2019г. по делу по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах гражданки К. Н. А. к государственному унитарному предприятию Белгородской области «Белгородский водоканал» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа отменить в части распределения и взыскания судебных расходов, понесенных ответчиком на оплату производства судебной экспертизы, принять в данной части новое решение, которым в удовлетворении заявления ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал» о взыскании судебных расходов на оплату услуг эксперта в размере 32 908 руб. с гражданки К.Н.А. - отказать.

Председательствующий
Судьи

