

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-793/2020, № 2-541/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

27 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего В.Т.А.,

судей О. А.С. и З. А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах гражданки К.Н.А. к государственному унитарному предприятию Белгородской области «Белгородский водоканал» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

по кассационным жалобам государственного унитарного предприятия Белгородской области «Белгородский областной водоканал», Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» на решение Свердловского районного суда города Белгорода от 20 мая 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2019 г.,

заслушав доклад судьи О. А.С., судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

Белгородская местная общественная организация «Белгородское общество защиты прав потребителей» (далее по тексту Общественная организация), действуя в интересах гражданки К.Н.А., обратилась в суд с иском к государственному унитарному предприятию Белгородской области «Белгородский водоканал» (далее по тексту ГУП «Белводоканал») о взыскании убытков 394 745,60 руб., компенсации морального вреда 50 000 руб., штраф, судебных расходов.

Решением Свердловского районного суда города Белгорода от 20 мая 2019 г., оставлены без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2019 г., требования удовлетворены частично.

С ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал» в пользу гражданки К. Н.А. взысканы убытки в размере 70 000 руб., расходы на оплату услуг эксперта 2659,50 руб., компенсация морального вреда 5 000 руб., штраф 18 750 руб.

С ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал» в пользу Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» взыскан штраф в размере 18 750 руб.

С гражданки К.Н.А. в пользу ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал» взысканы судебные расходы на оплату услуг эксперта в размере 32 908 руб.

В кассационной жалобе Общественная организация просит отменить постановленные судебные акты в части взыскания с гражданки К.Н.А. в пользу ГУП «Белводоканал» судебных расходов, понесенных ответчиком на оплату

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

производства судебной экспертизы, указывая на допущенные судами нарушения норм процессуального права при распределении судебных расходов.

В кассационной жалобе ГУП «Белводоканал» просит отменить постановленные судебные акты, и направить дело на новое рассмотрение, указывая на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами установлено и из материалов дела следует, что истцу принадлежит на праве собственности жилой дом, находящийся по адресу: <адрес>

5 августа 2016 г. между гражданкой К.Н.А и ГУП «Белводоканал» заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения, с определением границы эксплуатационной ответственности сторон, которой является колодец, к которому подключены устройства для присоединения потребителя к водопроводной или канализационной сети <адрес>.

21 июля 2016 г. ответчиком произведено присоединение (врезка) внутридомовых сетей водопровода к сетям холодного водоснабжения через индивидуальный колодец, стоимость услуги составила 2 735 руб.

29 сентября 2018 г. произошло затопление водой цокольного этажа, принадлежащего истцу жилого дома.

В тот же день при устранении аварии обнаружено недостаточное закрепление хомута, установленного 21 июля 2016 г. ГУП «Белводоканал».

Определением Свердловского районного суда г. Белгорода от 31 января 2019 г. по делу назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Мостгражданпроект».

Эксперты в своем заключении № 21 от 22 апреля 2019 г. пришли к выводу, что причинам ослабления седелки (хомута) на централизованной сети водоснабжения трубопровода установленного в колодце от которого произведено присоединение (врезка) внутридомовых сетей жилого дома явилось отсутствие гидроизоляционного водонепроницаемого эластичного материала, что привело к ослаблению хомута и подтоплению в колодце.

При осуществлении строительно-монтажных работ по прокладке водопроводных труб от сетей холодного водоснабжения ГУП «Белводоканал» до ввода в жилой дом, потребителем (или иными лицами) были нарушены требования строительных правил, поскольку трубопровод проложен без футляра, не содержат водонепроницаемых эластичных материалов между зазорами футляров и трубопроводом холодного водоснабжения потребителя.

Согласно строительно-технической экспертизе ООО «СП «Гарант», выполненной по инициативе истца общий размер ущерба (стоимость восстановительного ремонта жилого дома, устранение причин подтопления, приведение фактической схемы подключения наружной сети водоснабжения в соответствие с требованиями проектной документации) составил 394 745,60 руб.

Суд первой и апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, включая заключение судебной экспертизы, по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьями 4, 13, 14, 15 Закона о защите прав потребителей, статей 15, 1064, 1083, 1095, 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт ненадлежащего оказания ответчиком услуг по присоединению (врезке) внутридомовых сетей водопровода к сетям холодного водоснабжения через индивидуальный колодец, вследствие некачественного монтажа системы водопровода в месте соединения хомута, что привело к его ослаблению и последующему затоплению цокольного этажа, принадлежащего истцу жилого дома, а также установив наличие вины самого истца в затопление, вследствие неправильного устройства футляров сети холодного водоснабжения, находящихся в зоне ее ответственности, что было признано грубой неосторожностью потерпевшего, пришли к выводу об обоснованности требований истца в части.

Определяя размер ущерба, подлежащего возмещению ответчиком, суды исходя из граница эксплуатационной ответственности по сетям холодного водоснабжения между сторонами, которой является линия (точка) включения устройства для присоединения сетей холодного водоснабжения гражданки К.Н.А к водопроводным сетям ГУП «Белводоканал», учитывая, что 21 июля 2016 г. ГУП «Белводоканал» произведено присоединение (врезка) внутридомовых сетей водопровода к сетям холодного водоснабжения, путем установления хомута без гидроизоляционного водонепроницаемого эластичного материала, что привело к ослаблению хомута и к подтоплению колодца 29 августа 2018 г., водами которого был затоплен цокольный этаж жилого дома, с учетом грубой неосторожности истца, выразившейся в устройстве системы холодного водоснабжения с нарушением строительных правил, пришли к выводу о взыскании суммы ущерба в размере 70000 руб., возложив на ответчика обязанность по компенсации морального вреда и штрафа.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции с обоснованностью выводов суда первой и апелляционной инстанции в указанной части соглашается, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, подробно аргументированы в оспариваемых судебных актах.

Доводы кассационной жалобы ответчика о неверном определении судами причин затопления жилого дома принадлежащего истцу, не принимаются кассационной коллегией, как направленный на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций, основанных на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в их совокупности и взаимосвязи.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Вместе с тем, кассационная коллегия находит состоятельными доводы жалобы Общественной организации о неверном распределении судебных расходов на производство судебной экспертизы.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 88, частей 1, 2 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования, в связи с чем право на возмещение таких расходов принадлежит стороне, в пользу которой состоялось решение суда, и с учетом частичного удовлетворения иска, пришел к выводу о том, что с гражданки К.Н.А в пользу ответчика подлежат взысканию расходы по оплате производства судебной экспертизы ООО «Мостгражданпроект» в размере 32 908 руб., ввиду внесения ответчиком денежных средств в размере 40 000 руб. на счет Управления Судебного департамента в Белгородской области по платежному поручению № 28769 от 30 января 2019 г. (том 1 л.д. 202).

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции, указав, что поскольку иск предъявлен в интересах гражданки К.Н.А., которая его подписала, то она является соистцом по делу, иск удовлетворен частично, то с нее подлежат взысканию расходы по оплате судебной экспертизы, понесенные ответчиком.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 45 Закона о защите прав потребителей общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе в том числе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

В силу части 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Частью 2 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту

прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Приведенные выше положения норм процессуального права судом апелляционной инстанции при разрешении вопроса о распределении и взыскании судебных расходов не учтены.

По настоящему делу общественная организация потребителей обратилась в суд в предусмотренном законом случае (пункт 2 статьи 45 Закона о защите прав потребителей) с иском заявлением в интересах отдельного потребителя, а в соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе в иске такому лицу понесенные ответчиком судебные издержки возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Судом второй инстанции допущены нарушения норм процессуального права, в связи с чем принятое апелляционное определение подлежит отмене в части разрешения вопроса о распределении и взыскании судебных расходов, понесенных ответчиком на оплату производства судебной экспертизы, а дело – в указанной части направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2019 г. в части разрешения вопроса о распределении и взыскании судебных расходов, понесенных ответчиком на оплату производства судебной экспертизы отменить, дело – в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В оставшейся части решение Свердловского районного суда города Белгорода от 20 мая 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Белгородской области «Белгородский областной водоканал» - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи