

Решение
Именем Российской Федерации

г. Белгород 16 мая 2018 года
Белгородский районный суд Белгородской области в составе:
Председательствующего судьи М.С.Н.,
при секретаре Б.Е.В.,
с участием истца К.В.И.,
представителя истца С.А.Н.,
ответчика К.Л.В.,
представителя ответчика М.С.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению БМОО «Белгородское общество защиты потребителей» выступающего в защиту гражданки К.В.И. к индивидуальному предпринимателю К.Л.В. о расторжении договора подряда, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, убытков, судебных расходов, встречному исковому заявлению индивидуального предпринимателя К.Л.В. к гражданке К.В.И. о признании договора подряда ничтожной сделкой,

установил:

14.09.2017 года в Белгородскую местную общественную организацию «Белгородское общество защиты прав потребителей» обратилась гражданка К.В.И. с просьбой защитить ее нарушенные права в суде в виду их нарушения ИП К.Л.В.

12 мая 2012 года между индивидуальным предпринимателем К.Л.В. и гражданкой К.В.И. заключен договор подряда, по условиям которого Заказчик гражданка К.В.И. поручает, а Подрядчик индивидуальный предприниматель К.Л.В. принимает на себя обязательства по выполнению работ: утепление, подготовка поверхности и нанесение на фасад дома декоративной штукатурки, по адресу: (адрес обезличен).

Цена выполнения работ составила 143000,00 рублей.

Работы были выполнены в 2013 году.

Акт приема-передачи выполненных работ не составлялся.

В качестве декоративной штукатурки был нанесен «Короед».

В июле 2017 года гражданка К.В.И. вызвала мастера для обновления оконных откосов в доме. При вскрытии фасадной стенки обнаружилось что фасадный «Короед» вздулся и отошел от стен дома. Мастер отказался от выполнения запланированных работ ввиду возможности обрушения фасадной облицовки.

По заказу потребителя ООО «Центр ИЖС», была проведена строительная экспертиза, согласно выводам которой: при выполнении фасадных работ по устройству утеплителя и нанесению декоративной штукатурки по типу «Короед» выявлены критические дефекты влияющие в целом на долговременность и безопасность строения при его эксплуатации; для устранения дефектов требуется полный демонтаж конструкции стены вместе с утеплителем и его повторное восстановление.

гражданка К.В.И. обратилась к ИП К.Л.В. с требованием о расторжении договора подряда и возврате уплаченных по договору денежных средств. Требования истца не были удовлетворены.

Дело инициировано иском гражданки К.В.И., которая ссылаясь на вышеназванные обстоятельства, просила суд:

расторгнуть договор подряда от 12 мая 2012 г., заключенные между истцом и ответчиком,

взыскать с ИП К.Л.В. уплаченные по договору подряда от 12.05.2012 года денежные средства в сумме 143000,00 рублей, неустойку за период с 08.07.2017 года по 20.09.2017 года – день подачи настоящего иска) в размере 317460,00 рублей, убытки в размере 95490,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 25000,00 рублей, штраф в размере половины присужденной в пользу потребителя суммы, 50 % от которого - в пользу БМОО «Белгородского общества защиты прав потребителей».

В последующем истец увеличила свои требования в части взыскания судебных расходов и просила суд, взыскать с ответчика издержки связанные с рассмотрением настоящего дела: по оплате услуг БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» по составлению искового заявления, на сумму 2000,00 рублей; по оплате услуг «Белгородское общество защиты прав потребителей» по представлению интересов гражданки К.В.И. в судебном заседании, в сумме 2060,00 рублей;

по оплате услуг ООО «Центр ИЖС» за осмотр дома для экспертизы в сумме 2000,00 рублей; по оплате услуг ООО «Центр ИЖС» за подготовку экспертного заключения от 30.08.2017 года, в сумме 10000,00 рублей; по оплате государственной пошлины на сумму 200,00 рублей за получение выписки из ЕГРИП на ИП К.Л.В., всего в сумме - 16 260,00 рублей

В судебном заседании, истец и ее представитель, действующий по ордеру С.А.Н. требования поддержали по основаниям, изложенным в заявлении, ходатайствовали о применении срока исковой давности по встречным исковым требованиям ИП К.Л.В.

Представитель БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.

Не согласившись с заявленными требованиями ответчик К.Л.В., ходатайствовала о применении срока исковой давности, подала встречное исковое заявление, в котором просила суд, признать договор подряда недействительной сделкой, ссылаясь на то, что договор является мнимой, ничтожной сделкой, так как заключен был для вида, с целью прикрыть другие сделки (договор поставки материалов), ответчик самостоятельно работы не выполняла, в качестве подрядчика договор не заключала, действовала в качестве поставщика материалов, трудовых договоров с работниками выполнявшими работы не имеется.

В судебном заседании ответчица и ее представитель, действующий по ордеру М.С.Б., исковые требования не признали, просили в их удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в возражениях, поддержали встречные исковые требования просили их удовлетворить, ходатайствовали о применении срока исковой давности.

Выслушав стороны, исследовав обстоятельства, по имеющимся в деле доказательствам, суд приходит к выводу об обоснованности иска и его удовлетворению в части, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ установлено, что обязательства возникают в силу закона или договора.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Правоотношения по заключению договора подряда регулируются главой 37 ГК РФ из которой следует, что:

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика. Подрядчик, который привлек к исполнению договора подряда субподрядчика в нарушение положений пункта 1 настоящей статьи или договора, несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора (ст.706 ГК РФ);

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.; если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки); заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении (ст.720 ГК РФ).

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода; если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования (ст.721 ГК РФ).

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной (ст.753 ГК РФ)

Подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в

обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия. При реконструкции (обновлении, перестройке, реставрации и т.п.) здания или сооружения на подрядчика возлагается ответственность за снижение или потерю прочности, устойчивости, надежности здания, сооружения или его части. Подрядчик не несет ответственности за допущенные им без согласия заказчика мелкие отступления от технической документации, если докажет, что они не повлияли на качество объекта строительства (ст.754 ГК РФ).

Из условий договор подряда заключенного 12.05.2012 года, между истцом и ответчиком следует что: порученные работы Подрядчик должен выполнить в срок с 14.05.2012 года по 30 мая 2012 года, работа должна быть выполнена качественно; Заказчик должен своевременно принять и оплатить работы; Подрядчик несет ответственность по технике безопасности за своих работников; договорная цена устанавливается в размере 143 000,00 рублей; оплата производится путем наличного расчета; подрядчик обязан выполнить все работы в полном объеме и в сроки оговоренные договором и сдать работы заказчику, предоставить срок гарантии нормального функционирования результата работ на 1 год с даты окончания работ, за исключением случаев преднамеренного повреждения сооружения; Заказчик обязан при завершении работ принять выполненные Подрядчиком работы и оплатить.

Как установлено судом, между сторонами договора акт приема-передачи выполненных работ не подписывался.

Из пояснений ответчика данные в судебном заседании, а также ее пояснений, данные в органах УМВД, следует, что в качестве оплаты выполненных работ ответчиком К.Л.В. получено и передано строителям 140 000,00 – 143 000,00 рублей.

Согласно ст. 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Таким образом, судом установлено, что по спорному договору подряда истцом оплачено не менее 140 000,00 рублей.

Из заключения специалистов ООО «Центр ИЖС» от 30.08.2017 года следует, что:

при визуальном исследовании на отделочном слое ФСТК, как на внутренних, так и на внешних углах имеются трещины, угловые защитные элементы отсутствуют; в местах крепления отливов между цокольной и основной частью объекта обнаружены сколы декоративного слоя; в местах сколов, под декоративным слоем имеется утеплитель, предположительно «Пеноплэкс» оранжевого цвета; В местах откосов оконных проемов утеплитель не обнаружен; для проверки устройства утеплителя, для более детального исследования и определения толщины утеплителя, марки утеплителя, определения состава ФСТК - «пирога» стены, Экспертом было предложено произвести вскрытие нескольких участков «пирога» стены - Заказчик от вскрытия отказался;

в результате некачественного производства работ в образовавшиеся трещины и пустоты попадает влага от осадков и снега; влага проникает в пустоты и при каждом морозоцикле происходит значительное расширение отделочных и

строительных материалов, что неизбежно приводит к разрушению ограждающих конструкций и снижению теплоэффективности здания;

при незначительном надавливании рукой на наружные стены здания и декоративное покрытие ФСТК в различных местах наблюдаются деформационные изменения и колебания «пирога» ФСТК, отклонения от горизонтали составляет до 15 мм;

для обеспечения прочного крепления листового утеплителя с основной стеной здания необходимо использовать крепления - дюбели тарельчатого типа, количество которых необходимо подбирать проектом, исходя из характеристик основной стены здания, к которой будет закрепляться утеплитель;

в результате постоянных деформационных изменений за счет перепада температур и попадания влаги в трещины, «пирог» стены из утеплителя и штукатурки выдавил отлив между цоколем и основной стеной здания; в образовавшиеся трещины и пустоты попадает влага от осадков и снега. Влага проникает в пустоты и при каждом морозоцикле происходит значительное расширение отделочных и строительных материалов цокольной части здания, что неизбежно приводит к разрушению конструкций цоколя, отслоению отделочного материала цоколя от конструкционной части цоколя.

в результате проведенного исследования обнаружены критические дефекты СФТК, влияющие на ее работоспособность к которым привели, полагаю некачественный монтаж утеплителя к основной стене дома, а именно несоответствие крепежных элементов по количеству и схеме крепления, или их полное отсутствие. Наличие или отсутствие крепежных элементов определить визуальным способом, без полного сплошного вскрытия исследуемой поверхности СФТК невозможно.

Согласно выводов эксперта ООО «Центр ИЖС» выявлены критические дефекты при выполнении фасадных работ по устройству утеплителя и нанесению декоративной штукатурки по типу «Короед», влияющие в целом на долговременность и безопасность строения при его эксплуатации, при дальнейшей эксплуатации объекта в текущем техническом состоянии ФСТК возможно лавинообразное отслоение значительной части «пирога» стены вместе с утеплителем и его падение с риском для здоровья и жизни людей; Для устранения дефектов требуется полный демонтаж конструкции стены ФСТК вместе с утеплителем и его повторное восстановление.

Согласно экспертного заключения АНО «Комитет судебных экспертов» выполненного по поручению суда усматривается, что:

в ходе осмотра установлено, что утепление дома выполнено утеплителем «Пеноплекс», толщиной 30 мм, по утеплителю нанесена декоративная отделочная штукатурка «Короед» по стеклотканевой штукатурной сетке;

утеплитель с нанесенной штукатуркой отслоился от стены главного, правого и дворового фасадов жилого дома, со стороны левого фасада конструкция утепления отслоилась частично, ориентировочно 1/3 общей площади утепления левого фасада; установлено, что отслоения декоративной штукатурки «Пеноплекс» от утеплителя отсутствуют;

произведено вскрытие конструкции утепления стен;

при осмотре вскрытого участка установлено, что кирпичная кладка стен ровная, достаточно прочная, хорошо держит раствор, примененный для наклейки

утеплителя, обнаружены три дюбеля крепления, которые практически не держали плиты утеплителя; клеевой раствор осыпался с пеноплекса, стеклотканевая сетка в декоративном штукатурном слое присутствует; сторона плит утеплителя, на которую наносился клеевой раствор гладкая, неподготовлена к наклейке; при проводке стальной линейки (400 мм), между утеплителем и стеной, по боковым сторонам конструкции утепления оставшейся на стене, дюбеля не обнаружены;

облицовка цоколя из камня выступает за плоскость наружной стены дома, образуя ступеньку служащую опорой для утеплителя;

на фрагменте дворового фасада площадью 1 кв.м, с учетом прощупывания металлической линейкой, обнаружен один из как минимум 5-ти необходимых, дюбель на 1 м², который прочно удерживает лист утеплителя; несоответствие количества тарельчатых дюбелей на 1 м², является нарушением требований нормативных документов;

необходимо установить дополнительные дюбели крепления, восстановить отделочный слой, перекрасить стены, в случае применения в качестве наружного утепления плит утеплителя «Пеноплекс», необходимо подготовить поверхность плиты утеплителя к наклейке, сделать ее шершавой, в исследуемом случае это не было сделано, что совместно с недостаточным числом дюбелей крепления привело к отслоению утеплителя от стены, указанный дефект является значительным, но устранимым;

утеплитель находится в бандаже из стеклотканевой сетки, опирается на выступающую облицовку цоколя, что совместно с частью установленных работающих тарельчатых дюбелей, обеспечивает механическую безопасность конструкции утепления, последствий данных нарушений в виде обрушения утеплителя не будет;

указанные нарушения не влияют на теплоизолирующую способность конструкции утепления.

Из анализа вышеназванных заключений специалистов в их совокупности, выводы которых согласуются между собой следует, что выполненная по договору подряда работа имеет недостатки, который суд признает существенными.

Согласно ст. 755 ГК РФ, подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Нормой статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в

соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Согласно преамбула Закона «О защите прав потребителей»: Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав;

потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно сведений ЕГРИП К.Л.В, является индивидуальным предпринимателем с 30.03.2007 года; с 12.01.2015 года – открыв вид деятельности – производство прочих отделочных и завершающих работ, работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки.

Доводы ИП К.Л.В. о том, что ею заключался договор подряда как физическим лицом, так как не имелось регистрации такого вида деятельности как «строительные и отделочные работы», суд признает убедительными, так как из пояснений самой ответчицы, показаний свидетелей следует что, спорный договор подписан лично К.Л.В. с целью гарантирования исполнения обязательств строителями, ею производилась поставка материала, расчеты за выполненные работы.

В силу п.4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Факт наличия договорных отношений между истцом и ответчиком подтверждается договором подряда от 12.05.2012 года.

Из предмета заключенного 12.05.2012 года договора подряда следует, что истец и ответчик заключили договор подряда на выполнение работ по утеплению, подготовке поверхности и нанесению декоративной штукатурки на фасад дома по адресу: (адрес обезличен), то есть для своих личных, семейных, домашних нужд, следовательно заключенный сторонами договор по своему предмету является договором бытового подряда, возникшие правоотношения, регулируются нормами ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей».

Таким образом, суд признает, что на правоотношения истца и ответчика распространяется действие закона «О защите прав потребителя».

Согласно ст. 4 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем.. Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

Ответчик К.Л.В. ссылаясь на необоснованность требований истца, просит суд признать оспариваемый договор мнимой, ничтожной сделкой.

Суд признает встречные требования ответчика К.Л.В. не обоснованными по следующим основаниям.

ГК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований признания сделки недействительной.

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно ст. 170 ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

По смыслу ст. 170 ГК РФ необходимо установить, что на момент совершения сделок стороны не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида, либо совершали их с целью прикрыть другие сделки.

Согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех

участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Таким образом, обязательным условием признания сделки мнимой либо притворной является порочность воли каждого из ее сторон.

Сделка совершенная 12.05.2012 года между истцом и ответчиком, ее результат, свидетельствуют о направленности воли сторон на достижение цели - выполнение работ по утеплению и отделке фасада, в связи с чем оснований признать данную сделку мнимой либо притворной нет имеется.

Доводы стороны ответчика о том, что в спорном договоре не указана фамилия ответчика, в связи с чем, он не имеет юридической силы, не соответствует фактическим обстоятельствам и судом оценивается критически, так как сам факт заключения договора и его подписания ответчиком не оспаривается.

При таких обстоятельствах требования истца о признании спорного договора подряда недействительным не подлежат удовлетворению.

При этом суд, с силу ст.181 ГК РФ соглашается с мнением стороны истца, о том, что ответчиком пропущен, общий трехгодичный срок исковой давности, установленный ГК РФ для признания ничтожной сделки недействительной, применение которого является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрев ходатайство ответчика о применении к спорным правоотношениям по выявленным недостаткам работы, срока исковой давности, суд не находит оснований ля его удовлетворения так как акт приема - передачи выполненных работ сторонами не подписывался, о наличии недостатков в выполненной работе истица узнала из пояснений специалиста после вскрытия утепления.

В соответствии с преамбулой Закона РФ "О защите прав потребителей" (с изменениями) недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии с п.1 ст. 29 Закона Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В соответствии с ч. 6 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» от в случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено, если такие недостатки обнаружены по истечении двух лет (пяти лет в отношении недвижимого имущества) со дня принятия результата работы (услуги), но в пределах установленного на результат работы (услуги) срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы (услуги) потребителем, если срок службы не установлен. Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель вправе требовать отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и возмещения убытков.

Из спорного договора, пояснений свидетелей и сторон следует, что фактические сроки выполнения работ не соответствуют срокам установленным в договоре, указанный в Договоре срок гарантии не соответствует сроку эксплуатации установленной строительными нормами и правилами, что в свою очередь указывает на ничтожность п.3.2.2. спорного договора.

Согласно, вышеназванных норм права, при наличии существенного недостатка срок предъявления претензии составляет 10 лет. В связи с чем доводы стороны ответчика о пропуске истцом, срока исковой давности, суд признает ошибочными.

Как установлено судом, АНО «Комитет судебных экспертов» выявлены значительные нарушения строительных норм и правил при выполнении утепления стен дома гражданки К.В.И. хотя и являются устранимыми, но по сути, являются затратными как по времени так и по объему выполняемых работ.

При этом, суд оценивает критически мнение эксперта о безопасности конструкции утепления и отсутствия угрозы обрушения, так как данный вывод

сделан с учетом факта опирания конструкции на выступающую часть цоколя дома, что не учитывает возможность внешнего воздействия на «дышащий» фасад дома с соответствующими последствиями которые неминуемо отразятся на спорной конструкции.

При таких обстоятельствах требования истца о расторжении договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, подлежат удовлетворению.

Однако, требования истца о взыскании убытков связанных с необходимостью устранения имеющихся дефектов суд признает необоснованными, так как представленный в обоснование данных требований сметный расчет не отвечает требованиям предъявляемым к доказательствам согласно ст. 71 ГПК РФ.

В адрес ответчика указанный в договоре, истцом направлена претензия с просьбой вернуть уплаченные по договору денежные средства.

До настоящего времени уплаченные денежные средства истцу не возвращены, недостатки выполненных работ не устранены. Доказательств обратного, суду не предоставлено.

Довод стороны ответчика о том что претензия в адрес Котовой Л.В. не направлялась, отрицается материалами дела, информацией по отслеживанию почтовой корреспонденции направленной по адресу места регистрации ответчика.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона. В случае нарушения сроков, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

Пунктом 5 статьи 28 предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги)... исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Учитывая выше изложенное суд признает, требования истца о взыскании неустойки в размере, ограниченной суммой оплаченной по договору, в размере 140 000,00 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Учитывая, что ущерб причинен истцу из-за ненадлежащего исполнения своих обязательств ответчиком, последний обязан возместить истцу моральный вред.

При таких обстоятельствах согласно ст. 151 и ст. 1100 и 1101 ГК РФ, исходя из фактических обстоятельств и с учетом принципа разумности и справедливости, длительности нарушения обязательств, поведения ответчика, суд приходит к выводу, что с Котовой Л.В. в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме 5 000,00 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно, в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя в размере 142500,00 рублей (140 000,00+140 000,00+ 5000,00)х 50%).

В материалах гражданского дела имеются документы, от 14.09.2017 года об оплате гражданкой К.В.И. услуг Общества по составлению искового заявления, на сумму 2000,00 рублей, чек-ордер от 06.09.2017 года об уплате гражданкой К.В.И. 200,00 рублей за сведения о регистрации ИП К.Л.В. в качестве предпринимателя, документы об оплате гражданкой К.В.И. услуг ООО «Центр ИЖС» на сумму 12000 рублей, а также квитанция об оплате услуг Общества по защите прав потребителей на представительство в суде в размере 2060,00 рублей.

В соответствии с нормами действующего ГПК РФ, суд полагает, что издержки связанные с проведением экспертизы в размере 12000,00 рублей, по оплате услуг по составлению искового заявления в размере 2000,00 рублей, по участию представителя БМОО «Белгородское общество защиты потребителей» в суде в размере 2060,00 рублей, по оплате государственной пошлины за выдачу выписки из ЕГРИП в размере 200,00 рублей, понесенные истцом, являются убытками и подлежат взысканию с ответчика.

При этом, учитывая обстоятельства оплаты истцом услуг общественной организации, суд не находит оснований для взыскания в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» суммы, причитающейся за представление интересов потребителя суммы штрафа.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ИП К.Л.В. подлежат взысканию понесенные судом судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6300,00 рублей, из которых 300,00 рублей – по требованиям не имущественного характера.

С учетом выше изложенного суд, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, решил:

Исковое заявление БМОО «Белгородское общество защиты потребителей» выступающего в защиту Колосковой Валентины Ивановны к индивидуальному предпринимателю К.Л.В о расторжении договора подряда, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, убытков, судебных расходов, признать обоснованным и удовлетворить в части.

Встречное исковое заявление индивидуального предпринимателя К.Л.В к гражданке К.В.И. о признании договора подряда ничтожной сделкой, признать не обоснованным и в его удовлетворении отказать.

Расторгнуть договор подряда заключенный 12.05.2012 года между гражданкой К.В.И. и индивидуальным предпринимателем К.Л.В.

Взыскать с индивидуального предпринимателя К.Л.В. уплаченные по договору подряда заключенному 12.05.2012 года между гражданкой К.В.И. и индивидуальным предпринимателем К.Л.В, денежные средства в размере 140000,00 рублей, неустойку в размере 140000,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000,00 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя в размере 142500,00 рублей, а также расходы по оплате услуг эксперта в размере 12000,00 рублей, по оплате услуг по составлению искового заявления в размере 2000,00 рублей, по участию представителя БМОО «Белгородское общество защиты потребителей» в суде в размере 2060,00 рублей, по оплате государственной пошлины за выдачу выписки из ЕГРИП в размере 200,00 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований гражданки К.В.И.отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя К.Л.В в бюджет муниципального образования муниципальный район Белгородский район государственную пошлину в размере 6300,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд.

Судья