

Именем Российской Федерации

«13» июля 2017 года

гор. Белгород

Свердловский районный суд г.Белгорода в составе

председательствующего судьи К.Е.М.

при секретаре И.А.В.

с участием истца С.Е.М

представителя ответчика ООО «Газпром межрегионгаз Белгород П.М.В.(по доверенности в деле)

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах граждан С.Е.М и З.Л.Т. к ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» о признании действий по начислению оплаты за природный газ по нормативам незаконными

УСТАНОВИЛ:

БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах граждан С.Е.М и З. Л. Т. обратилось в суд с указанным иском, утверждая, что 24 июня 2013г между собственником <адрес> и ответчиком был заключен договор поставки газа № для обеспечения бытовых коммунально-бытовых нужд граждан. Перед заключением договора представителем ТУРГ в г.Белгороде ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» (акт обследования системы газоснабжения от 24.06.2013г) и при вводе прибора учета газа в эксплуатацию (21.10.2015г) отмечено, что на приборе отсутствует пломба завода-изготовителя на корпусе прибора и на корпусе считывающего механизма, при этом ввод счетчика в эксплуатацию уполномоченным лицом был удостоверен на месте крепления счетчика газа к газопроводу пломбой № и на корпусе счетного механизма КЗН №. Согласно ст.539 ГК РФ, п.1 ст.155 ЖК РФ, п.35 Постановления Правительства РФ №307 от 23.05.2006г «О порядке предоставления коммунальных услуг» абонент производит оплату потребленного газа в течение текущего месяца, но не позднее 10 числа следующего месяца. Обязанность абонента по оплате за потребленный газ возникает с момента первичного фактического подключения в установленном порядке к присоединенной сети. Согласно акту ввода в эксплуатацию сети газопотребления филиала ОАО «Газпром газораспределение Белгорода № от 13.10.2015г были введены в эксплуатацию газовый счетчик СГД ЗТ G6 (производство Беларусь), газовый котел BIASI (производство Корея), который подключен для обогрева жилой части дома и ВПГ «Нива-транзит», установленный в жилой части дома. В ходе внеплановой проверки, проведенной сотрудниками абонентской службы ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» 23 декабря 2016г, по итогам которой был составлен акт о том, что на счетном механизме счетчика отсутствует заглушка завода изготовителя; в нижнем правом углу винт закрыт предположительно воском темно-коричневого цвета – оттиск клейма отсутствует или не читаем; абонент предупрежден о необходимости замены газового счетчика и переводе на нормативные начисления и доначисления за предыдущий период согласно действующему законодательству. Полагая действия ООО «Газпром межрегионгаз Белгород», просит признать незаконным акт проверки от 23.12.2016г; признать незаконными действия ответчика по начислению платы за пользование газом по

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

нормативам потребления за предшествующие дню проверки 6 месяцев в размере 164352,39руб.; провести перерасчет начислений с 20.06.2016г по 20.03.2017г по прибору учета газового счетчика.

Истец С.Е.М в судебном заседании настаивал на исковых требованиях, утверждая, что дом <адрес> в г.Белгороде зарегистрирован на праве собственности за его женой и является их совместной собственностью. Общая площадь дома составляет 553,3м², отапливаемая площадь 184м². На первом этаже помещение не отапливается, так как в (в нем установлены 15 холодильников для хранения скоропортящегося товаров, а поэтому отопление в нем не должно быть. В этом помещении установлен котел, но подвод к нему заглушен в установленном законом порядке (специалистами ответчика, о чем указано в акте ввода в эксплуатацию от 21.10.2015г). Прибор учета (счетчик) был установлен слесарем ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» и опломбирован в соответствии с установленными требованиями. Отсутствие пломб на счетчике дважды фиксировалось при вводе в эксплуатацию газового оборудования работниками ответчика, а поэтому акт от 23.12.2016г не может являться основанием для начисления платы за газ по нормативам, поскольку на момент проверки газовый счетчик был исправный. Как следует из проведенного им анализа оплаты количества потребленного газа, после проверки и замены на другой счетчик, оплата им производится такая же как и до проверки, что также говорит о том, что счетчик не подвергался каким-либо несанкционированным вмешательствам. В целях выявления соответствия счетчика конструктивным данным завода-изготовителя он возил указанный счетчик в Белоруссию на завод-изготовитель, где главный конструктор измерительной техники и др.специалисты завода ОАО «ММЗ им.ВСИ – управляющая компания холдинга «БелОМО», осмотрев представленный счетчик (СГД-ЗТ заводской №), пришли к выводу о том, что пластмассовые пломбы-заглушки, защищающие счетный механизм от вмешательства – целые, свинцовые пломбы целые без следов вскрытия, после вскрытия счетчика установлено, что детали считывающего механизма оригинальные, о чем ему, истцу С.Е.М выдан акт, утвержденный главным инженером завода. Акт, составленный работниками ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» не содержит сведений о том, что оттиск на пломбах отсутствует, в акте указано «...или плохо читаемая», при таких обстоятельствах ответчик должен был провести соответствующую экспертизу, а уж потом производить те начисления, которые оспариваются в настоящем деле. Кроме этого, при составлении акта работником ответчика указано, что отапливаемая площадь составляет 206,5м², а начисление по нормативам произведено на всю площадь дома, что также является грубейшим нарушением. Исправность счетчика также подтверждается соответствующей экспертизой, представленной в материалы дела. Учитывая, что у него - гражданина С.Е.М договор заключен на оплату за газ по счетчику, оснований для изменения условий договора не имеется, а поэтому действия ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» являются не законными, что влечет за собой отмену произведенного незаконно начисления.

Истец З.Л.Т. и БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в судебное заседание не явились, по сообщению гражданина С.Е.М они просят дело рассмотреть в их отсутствие, на иске настаивают.

В судебном заседании представитель ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» ФИО5 искимые требования не признала в полном объеме, так как в соответствии с Федеральным законом «О газоснабжении в Российской Федерации» и Правил поставки газа, для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, оплата за потребленный газ абонентом производится за фактически принятое количество газа в соответствии с данными узла учета (контрольноизмерительными приборами). Согласно акта проверки, составленного представителями ТУРГ в г.Белгороде ООО «Газпром межрегионгаз Белгород», на счетчике учета газа, который был установлен в доме истцов на момент проверки отсутствуют пломбы завода, что очевидно усматривается и на видео, которое производилось во время проверки. Оспаривая выводы указанного акта гражданин С.Е.М обращался в ООО «Независимая экспертиза- член ТПП РФ», согласно выводам которых прибор учета газа СГД-ЗТ заводской № исправен, годен для использования по назначению, не имеет следов проникновения во внутреннюю часть, пломбы и галографические защитные ленты не имеют следов повреждения, один винт крепления крышки счетного механизма опломбирован при помощи специальной замазки (оттиск не читаем, загрязнен), второй винт закрыт пластмассовой пломбой – винты не нарушены. Аналогичные выводы содержит акт проверки комиссией завода ОАО «ММЗ им.ВЦИ – управляющая компания холдинга «БелОМО». Однако, представленные истцом доказательства соответствия счетного механизма и состояния пломб требованиям закона нельзя признать объективными и допустимыми, поскольку указанные исследования производились лицами, которые не были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений, а акт поверки специалистами завода-изготовителя не содержит сведений об уровне профессиональной подготовленности лиц, проводивших исследование прибора. Недостатки счетчика зафиксированы уполномоченным лицом соответствующим актом и на видео в соответствии с действующим законодательством. С учетом изложенного просит в иске истцу отказать, поскольку в материалах дела отсутствуют достоверные и допустимые доказательства, опровергающие выводы комиссии, установившей указанные в акте недостатки.

Выслушав участников процесса, исследовав вещественные доказательства, изучив материалы дела, суд находит требования истца необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 539 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент, обязан оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Газоснабжение - это одна из форм энергоснабжения, представляющая собой деятельность по обеспечению потребителей газом. К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, согласно статье 548 ГК РФ, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547). Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 ГК

РФ), в связи с чем, на собственнике и пользователе газового оборудования лежит обязанность по обеспечению надлежащего технического состояния средств измерения - счетчика газа, а также по своевременному предоставлению счетчика на поверку.

На основании части 1 статьи 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. В соответствии с пунктом 4 статьи 154 ЖК РФ газоснабжение входит в состав платы за коммунальные услуги.

Согласно части 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Федеральный закон от 31.03.1999г. №69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации", определяя правовые, экономические и организационные основы отношений в области газоснабжения в Российской Федерации, к полномочиям Правительства Российской Федерации в области газоснабжения относит утверждение правил поставок газа, правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению (статья 8).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008г. №549 (в ред. от 06.05.2011) утверждены Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, регламентирующие отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором о поставке газа, в том числе устанавливают порядок определения объема потребленного газа и размера платежа за него (далее - Правила). Глава 3 Правил определяет права и обязанности сторон при исполнении договора.

Согласно пункту 21 Правил абонент, как сторона договора, обязан, в том числе, оплачивать потребленный газ в установленные сроки и в полном объеме, незамедлительно извещать поставщика газа о повреждении пломбы (пломб), установленной поставщиком газа на месте присоединения прибора учета газа к газопроводу, повреждении пломбы (пломб) прибора учета газа, установленной заводом-изготовителем или организацией, осуществлявшей проверку, а также о возникшей неисправности прибора учета газа; обеспечивать сохранность приборов учета газа и пломб, использовать газоиспользующее оборудование в соответствии с установленными требованиями по его эксплуатации; обеспечивать доступ представителей поставщика газа к приборам учета газа и газоиспользующему оборудованию для проведения проверки; обеспечивать надлежащее техническое состояние внутридомового газового

оборудования, своевременно заключать договор о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении.

На основании пункта 23 "в" Правил поставщик газа вправе: осуществлять при наличии приборов учета газа определение объема потребленного газа в соответствии с нормативами его потребления в случаях, указанных в пунктах 28, 30 и 31 настоящих Правил. Согласно пункту 24 Правил, при наличии приборов учета газа определение объема поставляемого газа осуществляется по показаниям прибора (узла) учета газа. Определение объема потребленного газа осуществляется по показаниям прибора учета газа при соблюдении следующих условий:

а) используются приборы учета газа, типы которых внесены в государственный реестр средств измерений;

б) пломба (пломбы), установленная на приборе учета газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломба, установленная поставщиком газа на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу, не нарушены;

в) срок проведения очередной поверки, определяемый с учетом периодичности ее проведения, устанавливаемой Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии для каждого типа приборов учета газа, допущенных к использованию на территории Российской Федерации, не наступил;

г) прибор учета газа находится в исправном состоянии.

В случае повреждения целостности любой из пломб, указанных в подпункте "б" пункта 25 настоящих Правил, или возникновения неисправности прибора учета газа, о чем абонент уведомил поставщика газа в день обнаружения такой неисправности, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня уведомления и до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу (абз. 1 пункта 28 Правил). Вместе с тем, абзацем 2 пункта 28 Правил установлено, что в случае, если неисправность прибора учета газа выявлена в результате проверки, проведенной поставщиком газа, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня проведения последней проверки до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу, но не более чем за 6 месяцев.

Как следует из представленных сторонами актов ввода в эксплуатацию газового оборудования и прибора учета газа перед заключением договора представителем ТУРГ в г.Белгороде ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» (24.06.2013г) было обследовано установленное в домовладении газовое оборудование, в том числе счетчик учета газа СГД ЗТ G6 заводской номер № с нулевыми показаниями с последней датой поверки 2010г (последующая поверка в 2020году), при этом номера пломбы и КЗН отсутствовали, сколы и повреждения корпуса и считывающего механизма не установлены, была проведена проверка счетчика с использованием бытового прибора – считывающий механизм функционировал (акт обследования системы газоснабжения от 24.06.2013г). 21 октября 2015г представителем ТУРГ г.Белгорода ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» при вводе прибора учета

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

газа в эксплуатацию также отмечено, что на приборе отсутствует пломба завода-изготовителя на корпусе прибора и на корпусе считывающего механизма, при этом уполномоченным лицом на месте крепления счетчика газа к газопроводу установлена пломба №, а на корпусе счетного механизма установлена КЗН №, то есть в момент ввода прибора в эксплуатацию у представителя ответчика вопросов по техническому состоянию прибора не возникло.

Кроме этого, согласно техническому акту № от 15.05.2017г, составленному комиссией в составе: главного конструктора измерительной техники (нач.отд.32/65), ведущего инженера тех.центра 011, зам начальника отд.37, начальника мастерской ОАО «Минский механический завод имени ВСИ»-управляющей компании холдинга «БелОМО» - завода изготовителя (согласно паспорту на счетчик газа №.00.00.000 ПС), пластмассовые пломбы-заглушки, защищающие счетный механизм от вмешательства, целые, без следов вскрытия; свинцовые пломбы целые без следов вскрытия; после вскрытия крышки счетчика детали механизма счетчика оригинальные; в ходе проведения внешнего осмотра и разборка счетчика (заводской №) подтвердила, что постороннего вмешательства в работе счетного механизма не обнаружено.

По запросу ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» заводом-изготовителем предоставлена информация о том, что счетный механизм счетчика СГД-ЗТ (заводской №) 2010 года выпуска был опломбирован следующим образом: правый верхний винт защищен пластиковой пломбой-заглушкой; правый нижний винт защищен мастичной пломбой, на которую заводом-изготовителем ставится оттиск клейма госповерителя; винты с левой стороны крышки счетного механизма защиты не имеют, в момент пере проверки на них имелись задиры (механические повреждения), причины возникновения задиров не установлены. Схема пломбировки соответствует схеме пломбировки, применяемой в 2010 году. Правый верхний винт защищен пластмассовой заглушкой, информация на заглушке не читалась, в связи с этим идентифицировать установленную заглушку как пломбу завода по номеру, внесенному в паспорт, не представилось возможным. Демонтировать пломбу-заглушку без разрушения не удалось, однако ее фрагменты похожи на отдельные части пломбы-заглушки. Оттиск клейма госповерителя на мастичной пломбе, защищающей правый нижний винт, не читался, однако материал похож на пломбировочный материал, применяемый на предприятии. Оттиск на свинцовых навесных пломбах соответствовал оттискам, устанавливаемым в 2010г (приложения к письму содержат фото счетного механизма, который по конфигурации и расположению винтов, пломб, учетного (счетного) механизма соответствует счетному механизму, изображенному на фото, изготовленных участниками проверки 23.12.2016г).

Истцом представлено экспертное заключение № от 14.02.2017г ООО «Независимая экспертиза- член ТПП РФ», согласно выводам которого прибор учета газа СГД-ЗТ заводской № исправен, годен для использования по назначению, не имеет следов проникновения во внутреннюю часть, пломбы и галографические защитные ленты не имеют следов повреждения, один винт крепления крышки счетного механизма опломбирован при помощи специальной замазки (оттиск не читаем, загрязнен), второй винт закрыт пластмассовой пломбой – винты не нарушены.

Таким образом, двумя не зависящими друг от друга и не заинтересованными в исходе дела организациями установлены идентичные результаты обследования прибора. Кроме этого заводом-изготовителем подтверждено, что на счетчиках 2010года винты, расположенные с левой стороны крышки, защиты не имели, а демонтаж винтов крепления крышки счетного механизма без повреждения имевшихся пломб невозможен. Доводы представителя ответчика о том, что представленные истцом акт перепроверки счетчика на заводе-изготовителе и заключение эксперта не являются допустимыми доказательствами ввиду отсутствия подписки об ответственности за заведомо ложные заключения нельзя признать обоснованными, поскольку заключение специалистов не может оцениваться с позиций ст. ст. 79 - 87 ГПК РФ, регламентирующих порядок назначения и проведения экспертизы, а также ст. 188 ГПК РФ с указанием на то, что эксперты не предупреждались об уголовной ответственности, специалисты для дачи консультаций судом не привлекались. Такое заключение следует оценивать с учетом ст. 71 ГПК РФ как письменное доказательство ("Обзор судебной практики по гражданским делам за октябрь 2006 года" Белгородского областного суда). Доводы представителя ответчика о том, что в материалах дела отсутствуют сведения о полномочиях и уровне подготовленности специалистов завода-изготовителя также нельзя признать обоснованными, так как занимаемые указанными лицами должности подразумевают определенный уровень профессиональной подготовленности и, по мнению суда, не требуют дополнительных доказательств.

Согласно пункту 40 Правил, во взаимосвязи с частью 1 статьи 155 ЖК РФ, внесение абонентом поставщику газа платы за потребленный газ осуществляется ежемесячно, до 10-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, которым является календарный месяц, если договором не установлено иное. Обязанность по внесению платы за потребленный газ возникает с наступлением расчетного периода, в течение которого имела место первая фактическая подача газа абоненту.

Согласно ст. 547 ГК РФ в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Как следует из приложенных к делу квитанций, ответчик регулярно представлял сведения об объеме потребленного газа и регулярно оплачивал истцу за потребленный им газ. Изложенное подтверждается, как квитанциями об оплате за газ представленными суду, где имеются сведения, как об объеме потребленного газа, так и суммах оплаченных за потребленный им газ, так и данными самого ответчика, выданных оператором поставщика газа, при этом количество потребленного газа до проверки, приблизительно равно количеству потребленного газа за такой же период после проверки и установки нового счетчика, что, по мнению суда, также говорит о невмешательстве потребителя газа в систему учетного устройства.

На основании п. 24 Постановления Правительства РФ от 21.07.2008 №549 при наличии приборов учета газа, объем потребляемого газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа, в случае выявления нарушения целостности пломб, замены пломбы завода –

изготовителя, несоответствия замененных пломб образцам пломб завода-изготовителя и/или уполномоченной организации по осуществлению замены пломб. Как установлено выше, отсутствие пломб было установлено как при установке прибора учета, так и при его пуске, а также подтверждено самим заводом-изготовителем. Повреждение (загрязнение) пластмассовой и мастичной пломб было установлено при перепроверке в мае 2017г специалистами завода-изготовителя (до указанного момента специалистами ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» было высказано лишь предположение об их нарушении – в акте проверки указано «отсутствует, либо плохочитаемая»), а в указанное время (в мае 2017г) в домовладении граждан С.Е.М и З.Л.Т. уже был установлен другой счетчик. Кроме этого, утверждая, что на приборе учета газа имеются несоответствия требованиям завода-изготовителя, ответчик ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» не предпринял мер либо для демонтажа данного прибора, либо для его дополнительного контрольного опечатывания и выдачи собственнику прибора предписания для его внеплановой поверки.

Таким образом, ответчиком не представлено достоверных доказательств тому, что собственник счетного устройства знал об имеющихся на приборе недостатках, а также, что эти недостатки были выявлены именно при проверке 23.12.2016г, а поэтому суд не находит оснований для начисления собственнику дома <адрес> платы за потребленный газ на основании п.28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, а поэтому сумма начислений по нормативам подлежит исключению из суммы задолженности абонента З. Л. Т.

суд С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах граждан С.Е.М и З.Л.Т к ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» о признании действий по начислению оплаты за природный газ по нормативам незаконным признать обоснованными.

Признать акт проверки ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» от 23.12.2016г незаконным в части указания на отсутствие клейма завода-изготовителя на газовом счетчике СГД-3Т G6, заводской №, установленном в жилом доме, находящемся в <адрес>Б

Обязать ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» исключить из суммы начислений потребителю З.Л.Т. за потребленный природный газ в <адрес> сумму задолженности 164352,39руб.

Решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения путем подачи апелляционной жалобы через Свердловский районный суд г. Белгорода.

Мотивированное решение изготовлено 20 июля 2017г

Судья-подпись