

Дело № 2-454/2016

Решение

Именем Российской Федерации

г. Белгород 20 февраля 2016 года

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:

Председательствующего судьи М.С.Н.,

при секретаре Б.О.В.,

с участием представителя истца М.Е.В.,

представителей ответчика Ф.Ю.М., И.С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Р.Д.Е. к ГУП «Белводоканал» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

гражданин Р.Д.Е., является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: Белгородская область, Белгородский район, (адрес обезличен).

24.11.2015 года произошла разгерметизация сварочного шва на трубопроводе с холодной водой рядом с домом (номер обезличен) по ул. (адрес обезличен), Белгородского района, Белгородской области, в связи с чем, произошло затопление подвального помещения вышеназванного жилого дома. Причинен материальный ущерб. Экспертами ООО «Б» произведен осмотр и оценка поврежденного имущества.

23.12.2015 года от имени истца, общественной организацией по защите прав потребителей - БМОО «БОЗПП», ответчику передано претензионное письмо с требованием возместить причиненный ущерб и убытки. Ответа на претензионное письмо не последовало.

Дело инициировано иском, гражданина Р.Д.Е., который ссылаясь на вышеназванные обстоятельства и ФЗ «О защите прав потребителей» просил суд, взыскать с ГУП «Белводоканал» в пользу истца денежную сумму на восстановительный ремонт подвального помещения дома расположенной по адресу: Белгородская область, Белгородский район, (адрес обезличен) дом, после его затопления, в размере (информация скрыта) 00 копеек, убытки в размере (информация скрыта) рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере (информация скрыта) рублей, штраф на нарушение прав потребителя.

Истец в судебное заседание не явился о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, свои интересы доверил представлять представителю по доверенности М.Е.В.

В судебном заседании представитель истца - действующий по доверенности М.Е.В. исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям изложенным в заявлении. Дополнительно пояснил, что, так как истец является потребителем услуг водоснабжения и водоотведения, считает что к данным правоотношениям применимы нормы закона « О защите прав потребителей».

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования признали в части: о взыскании денежной суммы на восстановительный ремонт подвального помещения и движимого имущества в размере - (информация скрыта) рублей, о взыскании убытков - в размере - (информация скрыта) рублей, в

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

удовлетворении остальной части исковых требований просили отказать. Представлен письменный отзыв на исковое заявление.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав обстоятельства по имеющимся в деле доказательствам суд приходит к выводу об обоснованности иска в части, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту ГК РФ), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие причинения вреда другому лицу.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (часть 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что 24.11.2015 года в ходе эксплуатации ГУП «Белводоканал» централизованного водопровода, расположенного по адресу: Белгородский район, (адрес обезличен), в районе дома (номер обезличен), произошла аварийная ситуация - разгерметизация сварного шва водопровода, в результате чего произошло затопление помещения цокольного этажа жилого дома, принадлежащего гражданину Р.Д.Е., и причинен вред его имуществу. Данные обстоятельства не оспариваются сторонами по делу.

14.12.2015 года экспертами ООО «Б» в присутствии представителей ГУП «Белводоканал» был проведен осмотр поврежденного имущества, составлен акт осмотра от 14.12.2015 года.

Из отчета ООО «Б» № 94 от 21.12.2015 года об определении рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного имуществу, расположенному по адресу: Белгородская область, Белгородский район, (адрес обезличен), следует, что стоимость материалов и работ, необходимых для устранения причиненного ущерба, составляет (информация скрыта) рублей 00 копеек (с учетом НДС) и (информация скрыта) рублей (без учета НДС).

Первоначально, в порядке досудебного урегулирования спора, в ответ на претензию истца, ответчик согласился на требования истца о выплате компенсации в размере (информация скрыта) рублей, направив по указанному в письме адресу, проект соглашения о компенсации причиненного ущерба и всех понесенных затрат. Однако действий истца по заключению соглашения не

последовало, и он обратился с иском в суд. Цена иска, с учетом требований компенсации морального вреда, дополнительных не учтенных в отчете экспертов затрат составила (информация скрыта) рублей. Также истец просит взыскать штраф в размере 50% от присужденной суммы в пользу потребителя за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в соответствии с Законом РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей, он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» установлено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые ГК РФ, Законом РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В рассматриваемом случае затопление подвального помещения жилого дома, расположенного по адресу: Белгородская область, Белгородский район, (адрес обезличен), не связано с предоставлением гражданину Р.Д.Е. каких-либо услуг ответчиком, данное затопление произошло в результате эксплуатации ГУП «Белводоканал» объекта централизованной системы холодного водоснабжения (централизованного трубопровода), расположенного вблизи домовладения Р.Д.Е.

Таким образом, на спорные правоотношения не распространяются норма Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и должны применяться общие основания ответственности за причинение вреда в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ.

Представителями ответчика, признаются требования в части полного взыскания причиненного ущерба установленного в отчете эксперта, но без расчета начисленного НДС (налога на добавленную стоимость), в размере (информация скрыта) рублей, так как в соответствии с главой 21 Налогового кодекса РФ Р.Д.Е., в данной ситуации не является налогоплательщиком налога на добавленную стоимость, так как вред, причиненный имуществу гражданина Р.Д.Е. не связан, с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Суд соглашается с данной позицией, так как она соответствует нормам действующего законодательства и признает подлежащей взысканию, сумму ущерба в размере (информация скрыта) рублей.

Согласно представленным документам, потребитель понес убытки, связанные с: проведением ООО «Б.» экспертизы в размере (информация скрыта)

рублей 00 копеек, наймом специализированной техники для выкачки 10 м3 холодной воды в размере (информация скрыта) рублей 00 копеек, обращением в ООО «С» для осушения подвального помещения в размере (информация скрыта) рублей 00 копеек, ремонт двух холодильников и одной морозильной камеры в размере (информация скрыта) рублей 00 копеек, диагностика насосной системы в размере (информация скрыта) рублей 00 копеек, приобретение канализационной установки + Т.Р 1 (насос) в размере (информация скрыта) рублей 00 копеек, запись CD дисков в размере (информация скрыта) рублей 00 копеек; всего на сумму (информация скрыта) рублей 00 копеек.

Согласно заключенному между гражданином Р.Д.Е. (Заказчик оценки) и ООО «Б.» (Исполнитель оценки) Договору № (номер обезличен) об оказании услуг по оценке от 14.12.2015г. видом объекта оценки являются работы и материалы, необходимые для устранения ущерба, причиненного внутренней отделке дома и движимому имуществу, расположенной по адресу: РФ, Белгородская область, Белгородский район, (адрес обезличен) (пункт 1.3. Договора).

Заказчик оценки обязан предоставить исполнителю оценки информацию, обеспечивающую достоверность отчета об оценке объекта оценки, как документа, содержащего сведения доказательственного характера, в порядке, в объеме и в сроки, установленные договором (пункт 2.1.2. Договора).

Исполнитель оценки обязан использовать при оказании услуг информацию, а также собранные самостоятельно сведения (пункт 2.2.2. Договора). А также предпринимать любые необходимые действия с целью проверки достоверности и полноты Информации; в свою очередь заказчик оценки обязан содействовать исполнителю оценки в осуществлении таких действий (пункт 2.3.1. Договора).

Отчет № (номер обезличен) составлен в полном соответствии со статьей 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и в соответствии со статьей 12 указанного закона итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки.

В соответствии с абзацем 2 пункта 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Для установления разумной степени достоверности понесенных убытков была проведена оценка объектов, результаты которой зафиксированы в Отчете № (номер обезличен) от 21.12.2015г. При производстве оценки 14.12.2015г. заказчик и оценщик информации о выходе из строя погружного насоса не имели.

Таким образом, суд признает, что отчет об оценке ущерба, содержит полный и исчерпывающий перечень в том числе, движимого имущества истца, пострадавшего в результате залитая 24.11.2015г, в связи с чем требования истца о взыскании убытков связанных с наймом специализированной техники для выкачки 10 м3 холодной воды в размере (информация скрыта) рублей 00 копеек, обращением в ООО «С.» для осушения подвального помещения в размере

(информация скрыта) рублей 00 копеек, ремонт двух холодильников и одной морозильной камеры в размере (информация скрыта) рублей 00 копеек подлежат удовлетворению; требования о взимании убытков связанных с последующей (после проведения экспертизы) диагностикой в сумме (информация скрыта) рублей и приобретении канализационной насосной установки общей стоимостью в размере (информация скрыта) рублей, не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

Расходы по записи CD дисков в размере (информация скрыта) рублей 00 копеек, суд не признает необходимыми, так как факт заливания и наличия ущерба не отрицается ответчиком и подтверждены иными достаточными доказательствами.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Расходы истца в размере (информация скрыта) рублей на производство оценки причиненного ущерба относятся в соответствии со статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела и подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ компенсация морального вреда предусмотрена если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с частью 2 статьи 1099 Гражданского кодекса РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Так как в рассматриваемой ситуации законом прямо не предусмотрено возмещение морального вреда гражданину, требования от его возмещении являются необоснованными.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд,
решил:

Исковые требования гражданина Р.Д.Е. к ГУП «Белводоканал» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, признать обоснованными в части.

Взыскать с ГУП «Белводоканал» в пользу гражданина Р.Д.Е. денежную сумму на восстановительный ремонт подвального помещения дома в размере (информация скрыта) рублей, убытки в размере (информация скрыта) рублей, а также расходы по оценке рыночной стоимости работ и материалов необходимых для устранения ущерба, в размере (информация скрыта) рублей, всего в сумме – (информация скрыта) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований, отказать.

Взыскать в бюджет муниципального образования муниципальный район «Белгородский район» с ГУП «Белводоканал» государственную пошлину в размере (информация скрыта) рублей, с гражданина Р.Д.Е.– государственную пошлину в размере (информация скрыта) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд.

Судья

