

Дело № 2-5581/2015

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Белгород 30 октября 2015 г.

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе:

председательствующего судьи Ф.А.Н.,

при секретаре судебного заседания Б.М.Г.,

с участием истца К.Л.К., представителя организации по защите прав потребителей М.Е.В. представителя ответчика М.В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах гражданина К.Л.К, к ООО «<название1>» о расторжении договора, взыскании суммы оплаты, компенсации морального вреда, штрафа,

у с т а н о в и л:

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «<название1>» и гражданином К.Л.К., заключен договор оказания косметологических услуг.

Условиями договора общая цена услуг определена в размере <сумма1>. Оплата по договору производится за счет кредита, предоставляемого банком; при этом полная сумма, подлежащая выплате, составляет <сумма1> и включает в себя цену услуг с учетом предоставляемой скидки и сумму процентов за пользование кредитом.

Для оплаты товара К.Л.К. заключила 29.08.2015 кредитный договор с ПАО «Восточный экспресс банк» на сумму <сумма2>, составившую фактическую стоимость косметологических услуг с учетом скидки. Данная сумма была перечислена в пользу ООО «<название1>».

Дело инициировано иском БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах К.Л.К., в котором оно просит расторгнуть договор оказания услуг и взыскать с ООО «<название1>» сумму оплаты в размере <сумма2>, компенсацию морального вреда в размере <сумма4>, а также штраф. В обоснование ссылается на наличие у потребителя права отказаться от исполнения договора, недоказанность несения ответчиком расходов в связи с договором, неудовлетворение требования о возврате суммы оплаты.

В судебном заседании К.Л.К. и представитель общественной организации М.Е.В. заявленные требования поддержали. Пояснили, что косметологические услуги по договору ответчиком не оказывались, сумма оплаты до настоящего времени по досудебной претензии не возвращена.

Представитель ответчика М.В.А. подтвердив заключение договора оказания услуг, осуществление по нему оплаты и отсутствие расходов по его исполнению, заявил о согласии Общества с требованиями истца о расторжении договора и возврате суммы оплаты в размере <сумма2>. Против удовлетворения иска в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа возражал. Пояснил, что с требованиями о возврате суммы оплаты К.Л.К. в ООО «<название1>» не обращалась, об отказе от исполнения договора не сообщала, указанная истцом претензия ответчику не поступала. При наличии подобного обращения истца деньги были бы возвращены.

Исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, суд считает иск подлежащим удовлетворению в части.

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации  
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

Заключение ДД.ММ.ГГГГ между ООО «<название1>» и К.Л.К, договора оказания косметологических услуг, осуществление по нему за счет банковского кредита оплаты в размере <сумма2>, отсутствие со стороны исполнителя каких-либо расходов по договору, установлено судом на основании объяснений сторон и представленных копий документов.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Кроме того, истец, как потребитель, во всяком случае имеет подобное право в силу положений ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В этой связи исковые требования в части расторжения договора оказания услуг и взыскания суммы оплаты в размере <сумма2> являются обоснованными.

В остальной части иск удовлетворению не подлежит.

От исполнения договора потребитель отказался сам, каким-либо нарушением условий договора исполнителем данный отказ не обусловлен.

Обязанность по возврату потребителю суммы оплаты при его отказе от исполнения договора в порядке ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" у исполнителя может возникнуть лишь при предъявлении ему соответствующего требования.

По смыслу положений гл. 29 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора должен быть выражен в той же форме, что и договор, в рассматриваемом случае – в письменной форме.

Однако вопреки ст. 56 ГПК РФ достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих доводы истца о предъявлении требования о возврате оплаты в связи с отказом от исполнения договора, истец суду не представил. Претензионное письмо от 25.09.2015 об этом не свидетельствует. В данном письме имеется отметка о его получении работником ООО «Юридическое сопровождение бизнеса», однако сведений о вручении либо о направлении данного письма ответчику не имеется.

Ссылка истца на то, что представитель ответчика, участвующий в судебном заседании, также является работником ООО «Юридическое сопровождение бизнеса», выводы суда не опровергает.

Представитель ответчика М.В.А. действует в рамках судебного разбирательства на основании доверенности, выданной ему непосредственно ООО «<название1>». Согласно его пояснениям ООО «Юридическое сопровождение бизнеса» полномочиями на получение, передачу или рассмотрение обращений, адресованных ООО «<название1>», не обладает, указанное истцом претензионное письмо ответчику не передавалось.

Доказательства того, что ООО «<название1>» и ООО «Юридическое сопровождение бизнеса» состоят в правоотношениях, позволяющих истцу предъявить заявленные им требования об отказе от исполнения договора (возврате оплаты) любому из данных юридических лиц, отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что нарушений прав К.Л.К., в том числе как потребителя, которые могли бы являться основанием для взыскания компенсации морального вреда, ответчиком не допущено.

Предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей" оснований, которые бы влекли возможность взыскания с ответчика штрафа, в результате

судебного разбирательства также не установлено. Учитывая отсутствие доказательств предъявления истцом рассматриваемых требований в досудебном порядке, у ответчика отсутствовала возможность их добровольного удовлетворения.

В силу ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в размере <сумма3>.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах К.Л.К, к ООО «<название1>» удовлетворить в части.

Расторгнуть договор оказания услуг, заключенный 29.08.2015 между ООО «<название1>» и К.Л.К,

Взыскать с ООО «<название1>» в пользу К.Л.К, сумму оплаты по договору в размере <сумма2>.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «<название1>» в бюджет городского округа «Город Белгород» государственную пошлину в размере <сумма3>.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Белгорода.

Судья

