

Гражданское дело №2-3450/2015

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 августа 2015 года

город Белгород

Свердловский районный суд г. Белгорода в составе:

председательствующего судьи П.Е.В.

при секретаре Д.Я.А.,

с участием истца А.С.В., представителя БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» Майсак А.С. (по доверенности – в деле), ответчика ИП Н.Н.В., ее представителя Р.М.Г. (по ордеру – в деле),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданина А.С.В. к ИП Н.Н.В. о признании договора об оказании услуг недействительным, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ. между ИП Н.Н.В. (агентство) и гражданина А.С.В. (заказчик) заключен договор об оказании услуг, согласно которому агентство оказывает заказчику услуги по поиску для последнего земельного участка, соответствующего заявленным требованиям.

Стоимость участка, расположенного по адресу: <адрес> указана в размере <...> руб. (1.2 договора).

Согласно п. 2 договора агентство обязалось осуществить поиск и обеспечить определение параметров выставляемых на продажу объектов с учетом требований заказчика, представить список объектов для согласования необходимости просмотра выбранных вариантов, организовать просмотр участков.

Пунктом 2.3 договора предусмотрено, что в случае согласия заказчика на приобретение одного из просмотренных им участков, заказчик обязуется подтвердить данное согласие путем подписания обязательства по приобретению участка. При этом, агентство обязуется обеспечить проведение юридической экспертизы правоустанавливающих документов на участок, сбор и юридическую проверку иных документов, необходимых для заключения договора, выявление обстоятельств по предыдущим сделкам с участком, могущих повлечь утерю или ограничение права собственности на участок заказчика и т.д., а также юридическое сопровождение сделки включая процедуру расчетов между продавцом и покупателем участка.

В соответствии с п. 3.5 договора услуги агентства оплачиваются заказчиком в размере <...> руб.

Срок действия договора определен с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ.

Во исполнение договора ответчик предложила истцу земельный участок, расположение и стоимость которого его устроили.

При этом, исходя из утверждений истца, на его вопрос о проверке документов спорного участка, в том числе и относительно его принадлежности лицу, назвавшемуся его собственником, Н.Н.В. ответила положительно.

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

После подписания договора истец передал ответчику денежные средства в сумме <...> руб. (<...> руб. из которых в счет стоимости земельного участка, а <...> руб. в счет оплаты услуг агентства).

Впоследствии выяснилось, что земельный участок не принадлежит лицу, которое ответчик представляла как собственника земельного участка и оформление сделки не представляется возможным.

ДД.ММ.ГГГГ. истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил вернуть ему денежные средства в размере <...> руб., полученные за услуги.

ДД.ММ.ГГГГ. между ИП Н.Н.В. и гражданина А.С.В. подписано соглашение о расторжении договора об оказании услуг от ДД.ММ.ГГГГ. и возврате <...> руб.

Полученные ответчиком от истца, при подписании вышеназванного договора, денежные средства в сумме <...> руб. до настоящего времени последнему не возвращены.

Дело инициировано иском БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданина А.С.В., которое просит признать недействительным договор об оказании услуг от ДД.ММ.ГГГГ., применить последствия недействительности сделки, взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в сумме <...> руб., неустойку в размере <...> руб., компенсацию морального вреда в сумме <...> руб., штраф.

В судебном заседании истец и его представитель исковые требования поддержали.

Ответчик и ее представитель против удовлетворения требований возражали.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской области в суд не явился.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по имеющимся в материалах дела доказательствам, заслушав пояснения участников, суд признает исковые требования обоснованными в части.

Из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон) следует, что данный закон регулирует отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг.

В данном случае истец намеревался приобрести земельный участок для личных нужд, следовательно, он является потребителем в смысле вышеназванного Закона.

Исходя из общего смысла статьи 4 Закона о защите прав потребителей, гражданин, вступая в определенные правоотношения, вправе рассчитывать на то, что работа (услуга), за которой он обратился в организацию (к индивидуальному предпринимателю), должна отвечать требованиям к качеству, а также тем целям, для которых она обычно используется.

В судебном заседании установлено, что истец обратился к ответчику за получением услуги по поиску и приобретению земельного участка. Также по

условиям договора в обязанности ответчика входила юридическая экспертиза правоустанавливающих документов на участок, сбор и юридическая проверка иных документов, необходимых для заключения договора.

При этом, истцу была предоставлена ответчиком недостоверная информация относительно собственника земельного участка, намерение на приобретение которого выразил гражданин А.С.В. Кроме того, без надлежащих полномочий ответчиком приняты от истца денежные средства в сумме <...> руб. составлявшие стоимость земли.

Получение указанной суммы денежных средств ответчик не отрицала, при этом пояснила, что брала их для передачи гражданину Л.С.В., который назывался собственником участка и занимался его реализацией. После получения денег от истца она передала их последнему, которым также была введена в заблуждение.

Вышеуказанные действия ответчика имели для истца негативные последствия в виде утраты денежных средств, а также невозможности приобретения оплаченного им земельного участка.

Исходя же из предписаний п. 1 ст. 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии с п. 1 ст. 12 названного Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе (если договор заключен) в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной суммы и возмещения других убытков.

Спорный договор расторгнут сторонами в добровольном порядке, что подтверждается соглашением от ДД.ММ.ГГГГ. Истцу возвращены денежные средства в размере <...> руб.

Учитывая изложенное, суд не усматривает оснований для признания его недействительным.

При этом, убытки по оплате ответчику стоимости земельного участка последней не возмещены.

При таких обстоятельствах, суд полагает подлежащими удовлетворению требования о взыскании с ответчика в пользу истца убытков в сумме <...> руб.

Учитывая то обстоятельство, что договор в период его действия расторгнут сторонами в добровольном порядке оснований для взыскания с ответчика неустойки на основании п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» суд не усматривает.

Взыскание компенсации морального вреда предусмотрено ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей». Указано, что размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В данном случае, определяя размер компенсации, суд учитывает, что из-за нарушения ответчиком взятых на себя обязательств истец испытывает переживания по поводу потери желаемого земельного участка, а также вынужден на протяжении длительного времени (с августа 2014г. по август 2015г.) заниматься вопросами возврата уплаченных ответчику денежных средств и нести дополнительные расходы.

Таким образом, с учетом объема и характера причиненных нравственных страданий, степени вины ответчика, а также принимая во внимание требования разумности и справедливости, сумма компенсации морального вреда должна составлять, по мнению суда <...> руб.

Доводы стороны ответчика относительно введения ее третьим лицом в заблуждение юридического значения по рассматриваемому делу не имеют.

В соответствии с п. 5 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" в толковании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии с ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» размер штрафа составляет пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Материалы дела содержат копию претензии от сентября 2014г., где истец требует у ответчика возврата переданных ей денежных средств в сумме <...> руб.

Оригинала указанного документа стороной истца суду не представлено, что противоречит положениям ч. 2 ст. 71 ГПК РФ.

Данных о направлении указанной претензии ответчику материалы дела не содержат.

Получение названного документа категорически отрицает сторона ответчика, указывая на отсутствие у истца к ней каких-либо претензий, о чем последний указал в п. 3 соглашения от ДД.ММ.ГГГГ. Также ответчик Н.Н.В. указала, что истец, до момента обращения в суд, не требовал у нее возврата <...> руб., соглашаясь с тем, что указанных денежных средств у нее не имеется в связи с передачей их третьего лицу.

Оценив все обстоятельства дела на справедливой основе, суд приходит к выводу, что факт обращения истца к ответчику с претензией относительно спорной суммы денежных средств не нашел своего подтверждения, а следовательно удовлетворить указанные требования в добровольном порядке ответчику не представлялось возможным.

На основании изложенного оснований для взыскания с ответчика штрафа, предусмотренного Законом «О защите прав потребителей» суд не усматривает.

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход муниципального образования городской округ «Город Белгород» в размере <...> руб., в том числе по требованию о компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Иск БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданина А.С.В.. к ИП Н.Н.В. о признании договора об оказании услуг недействительным, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Н.Н.В. в пользу гражданина А.С.В. убытки в размере <...> руб., компенсацию морального вреда в сумме <...> руб. Всего <...>

В остальной части исковых требований БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданина А.С.В.- отказать.

Взыскать с ИП Н.Н.В. в доход муниципального образования городской округ «Город Белгород» государственную пошлину в размере <...> руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Свердловский районный суд.

Судья – подпись

