

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июля 2015 года

город Белгород

Свердловский районный суд города Белгорода в составе:

председательствующего судьи Г.Н.А.,

при секретаре: В.Л.В.,

с участием представителя БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», выступающей в интересах гражданки П.Е.Е. – Михайлова Е.В., в отсутствие представителя ответчика ООО «Арт Вуд»,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», выступающей в интересах гражданки П.Е.Е. к ООО «Арт Вуд» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, возложении обязанности выполнить взятые на себя обязательства,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Арт Вуд» и гражданки П.Е.Е. заключен договор купли-продажи мебели по индивидуальному заказу, по условиям которого ООО «Арт Вуд» обязалось продать корпусную мебель по индивидуальному заказу, а гражданки П.Е.Е. обязалась оплатить и принять изготовленный набор мебели в количестве, комплектности в соответствии с эскизом и бланком заказа.

В нарушение условий договора ООО «Арт Вуд» не в полном объеме выполнены взятые на себя обязательства, а именно не установлены ручки на дверцах, не установлены декоративные сетки на дверцах, не установлены две дверцы, не установлена декоративная корона сверху изделия.

Дело в суде инициировано иском БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», выступающей в интересах гражданки П.Е.Е. к ООО «Арт Вуд» о возложении на ответчика обязанности выполнить принятые на себя обязательства, а именно установить ручки на дверцах, декоративные сетки на дверцах, две дверцы, декоративную корону сверху изделия; взыскать неустойку в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей, штраф.

В судебном заседании представитель БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», выступающей в интересах гражданки П.Е.Е.– Михайлов Е.В. поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. О дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовыми конвертами, возвращенными в адрес суда с отместкой «Истек срок хранения».

Кроме того, в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация о времени и месте рассмотрения настоящего гражданского дела размещена заблаговременно на интернет-сайте Свердловского районного суда города Белгорода.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации  
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Таким образом, уклонение от получения судебной корреспонденции и неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, потому не может быть препятствием для рассмотрения судом дела по существу.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя ответчика и приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Согласно положениям п. п. 1 и 2 статьи 27 Закона РФ "О защите прав потребителей" от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Арт Вуд» и гражданкой П.Е.Е. заключен договор купли-продажи мебели по индивидуальному заказу, по условиям которого ООО «Арт Вуд» обязалось продать корпусную мебель по индивидуальному заказу, а гражданка П.Е.Е. обязалась оплатить и принять изготовленный набор мебели в количестве, комплектности в соответствии с эскизом и бланком заказа.

В соответствии с положениями п.4.1 договора общая сумма по договору составляет <данные изъяты> рублей. Срок поставки товара – не более 45 рабочих дней, установка корпусной мебели должна производиться от 2-х до 5-ти рабочих дней, в зависимости от сложности устанавливаемого изделия.

Согласно расписки представителя ООО «Арт Вуд» оплата потребителем произведена в полном объеме.

Между тем, до настоящего времени ООО «Арт Вуд» не в полном объеме выполнены взятые на себя обязательства, а именно не установлены ручки на дверцах, не установлены декоративные сетки на дверцах, не установлены две дверцы, не установлена декоративная корона сверху изделия.

Согласно материалам дела, ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика направлено претензионное письмо о выплате ему неустойки за нарушение сроков выполнения заказа и выполнении обязательств, однако до настоящего времени требования потребителя исполнены не были.

Факт неисполнения принятых ответчиком на себя обязательств подтверждается фотографиями корпусной мебели, установленными в жилом помещении истца.

Установленное судом обстоятельство является безусловным основанием для возложения на ответчика обязанности выполнить условия договора.

В силу положений п. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или

назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Представленный истцом расчет неустойки стороной ответчика не оспорен.

Суд признает расчет истца арифметически верным и приходит к выводу о взыскании с ответчика неустойки в общей сумме <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд отмечает, что виновными действиями ответчика нарушены права истца, как потребителя и истцу причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях. С учетом конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, а поэтому суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно в размере <данные изъяты> рублей.

В п. 2 ст. 45 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что общественным объединениям потребителей для осуществления их уставных целей предоставлено право обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Именно с данным законоположением связано правило абзаца 2 п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", в соответствии с которым, в случае, если с заявлением в защиту прав потребителя выступают объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям или органам.

Такое законодательное правило направлено на материальное стимулирование деятельности соответствующих организаций по защите прав и законных интересов потребителя, которое позволяет компенсировать нанесенный потребителю ущерб, о чем указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 398-О-О.

Из материалов дела усматривается, что гражданское дело возбуждено в суде по исковому заявлению БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», предъявленному в защиту гражданки П.Е.Е. в порядке реализации полномочий, предоставленных общественной организации в соответствии со статьей 46 ГПК РФ.

Таким образом, исходя из приведенных норм, с ответчика в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» и гражданки П.Е.Е. подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек в пользу каждого.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, в связи с чем, подлежит взысканию с ООО «Арт Вуд» в доход бюджета муниципального образования городской округ «город Белгород» государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, исчисленная в соответствии со ст. 333.19 НК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», выступающей в интересах гражданки П.Е.Е. к ООО «Арт Вуд» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, возложении обязанности выполнить взятые на себя обязательства, - удовлетворить.

Обязать ООО «Арт Вуд» выполнить принятые на себя обязательства по договору от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному с гражданкой П.Е.Е. , а именно установить ручки на дверцах, декоративные сетки на дверцах, две дверцы, декоративную корону сверху изделия

Взыскать с ООО «Арт Вуд» в пользу гражданки П.Е.Е. неустойку в сумме <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Взыскать с ООО «Арт Вуд» в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» штраф в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Взыскать с ООО «Арт Вуд» в доход муниципального образования «Город Белгород» государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия его в

окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Свердловский районный суд.

судья – подпись

