

Дело № 2-887/2015

Заочное решение

Именем Российской Федерации

г. Белгород

07 мая 2015 года

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи М.С.Н.,

при секретаре Л.А.А.,

с участием представителя истца Михайлова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах гражданки С.А.А. к ООО «Эллит Руфф» о расторжении договора, взыскании суммы внесенной предоплаты, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

установил:

В Белгородскую местную общественную организацию «Белгородское общество защиты прав потребителей» (далее – БМОО «БОЗПП») 12.03.2015 года обратилась гражданка С.А.А. с жалобой на ООО «Эллит Руфф», которое 13.10.2014 года заключив с истцом договор подряда (далее – Договор) и взяв на себя обязательства по изготовлению и монтажу ворот, калитки, забора, получив предоплату в размере (информация скрыта) рублей, свои обязательства в установленные договором срок и до настоящего времени не выполнило.

Согласно п.1.1 Договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы: изготовление и монтаж ворот 2,0 м. х 3,15 м, калитки 2,0 м. х 1,0 м., монтаж забора из профнастила 60 м.п., монтаж забора из профнастила с добавлением кованых элементов 26 м.п., изготовление и монтаж конструкций 2,0 х 2,0 х 2,0м., монтаж забора из сетки рабицы 70м.п., по адресу: Белгородская область Белгородский район, (адрес обезличен). Срок исполнения обязательств по Договору с 15.10.2014 года по 25.10.2014 года. Стоимость работ по Договору – (информация скрыта) рублей. Потребителем – заказчиком внесена предоплата (информация скрыта) рублей.

Обязательства по Договору подрядчиком не исполнены, претензия потребителя осталась без внимания.

Дело инициировано иском БМОО «БОЗПП» в интересах истца С.А.А., которая ссылаясь на то, что ответчик до настоящего времени не исполнил свои обязательства по договору, просит расторгнуть договор подряда заключенный 13.10.2014 года между С.А.А. и ООО «Эллит Руфф», взыскать с ответчика денежные средства уплаченные по договору в размере (информация скрыта) рублей, неустойку за невыполнение в установленный срок требования потребителя в размере (информация скрыта) рублей, компенсацию морального вреда в размере (информация скрыта) рублей, штраф в размере половины присужденной ко взысканию в пользу потребителя суммы за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Истец С.А.А. в судебное заседание не явилась о времени и месте судебного разбирательства извещена своевременно и надлежащим образом.

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

Представитель БМОО «БОЗПП» действующий по доверенности Михайлов Е.В. в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования по основаниям изложенным в заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах своей неявки, суду не сообщил, почтовая корреспонденция возвращена суду за истечением срока хранения. Единственный учредитель ООО «Элитт Руфф», являющийся генеральным директором (л.д.32-36), подписавший Договор и получивший предоплату от истца, о судебном заседании извещен своевременно и надлежащим образом посредством телефонограммы (л.д.40).

С учетом мнения представителя истца, суд, в соответствии со ст.167,233 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав стороны, приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ установлено, что обязательства возникают в силу закона или договора.

Из предмета заключенного 13.10.2014 года Договора следует, что С.А.А. заключила с ООО «Элитт Руфф» договор подряда на выполнение работ по изготовлению и монтажу: ворот, калитки, забора для своих личных, семейных, домашних нужд, следовательно возникшие правоотношения, регулируются нормами ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей».

Заключенный сторонами договор по своему предмету является договором подряда и к правоотношениям потребителя и исполнителя применяются нормы главы 37 ГК РФ, нормы главы 2,3 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее- Закон).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (ст.730 ГК РФ).

В случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 Гражданского Кодекса РФ (ст.739 ГК РФ).

Согласно ст.503 ГК РФ покупатель, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного

устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Также покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества. При возврате покупателю уплаченной за товар суммы продавец не вправе удерживать из нее сумму, на которую понизилась стоимость товара из-за полного или частичного использования товара, потери им товарного вида или подобных обстоятельств.

Согласно ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

Статья 27 Закона «О защите прав потребителей» (далее Закон) предусматривает, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно ст.28 Закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания

услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было. (п.5 ст.28 Закона).

Требования потребителя, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (п.6 ст.28 Закона).

Как следует из материалов дела между истцом и ответчиком заключен договор подряда № (номер обезличен) от 13.10.2014 года (л.д.9), согласно которого заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя выполнение работ по изготовлению и монтажу: ворот 2,0 м. х 3,15 м, калитки 2,0 м. х 1,0 м., монтажу забора из профнастила 60 м.п., монтажу забора из профнастила с добавлением кованых элементов 26 м.п., изготовлению и монтажу конструкций 2,0 х 2,0 х 2,0м., монтажу забора из сетки рабицы 70м.п., по адресу: Белгородская область Белгородский район, (адрес обезличен)); стоимость работ составляет (информация скрыта) рублей (п.2.1).

Оплата по договору произведена истцом в размере (информация скрыта) рублей о чем, свидетельствует договор, где имеется отметка - расписка О., подписавшего договор и являющегося генеральным директором ООО «Эллит Руфф» об оплате на сумму (информация скрыта) рублей 13.10.2014 года и 12 000,00 рублей 24.11.2014 года (л.д.9). Факт предоплаты не оспаривается стороной ответчика. Ответчиком также не представлены доказательства исключаящие его ответственность за неисполнение обязательств.

20.12.2014 года гражданкой С.А.А. в адрес Генерального директора ООО «Эллит Руфф» была направлена претензия, согласно которой истец признает факт выполненных работ («установлено 63 железных столба по периметру участка») на сумму (информация скрыта) рублей ставит в известность об одностороннем расторжении договора и просит вернуть сумму предоплаты за вычетом стоимости выполненных работ в размере (информация скрыта) рублей (л.д.10,11). Претензия оставлена без внимания.

Согласно п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 29 сентября 1994 г. N 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителя», предусмотрено, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Таким образом, исходя из требований вышеприведенной нормы, суд приходит к выводу, что бремя доказывания о надлежащем выполнении оказанной услуги, выполненной работы, в том числе и о надлежащем исполнении условий договора, возложено законом на ответчика.

Стороной ответчика доказательств надлежащего выполнения услуги, суду не представлено.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, поскольку договорные обязательства до настоящего времени не исполнены, сумма предоплаты не возвращена, суд приходит к выводу, о том, что заявленные требования о взыскании денежных средств, уплаченных по договору подряда № (номер обезличен) от 13.10.2014 года, обоснованы и подлежат удовлетворению. Однако суд полагает, что подлежит взысканию сумма в размере (информация скрыта) рублей с учетом стоимости выполненных работ по установке столбов, оцененных истцом в размере (информация скрыта) рублей. Доказательств иной стоимости фактически выполненных работ суду не предоставлено.

В силу ст. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа, но не более (информация скрыта) рублей.

Учитывая выше изложенное, суд признает, требования истца о взыскании неустойки в размере (информация скрыта) рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Учитывая, что ущерб причинен истцу из-за ненадлежащего исполнения своих обязательств ответчиком, последний обязан возместить истцу моральный вред.

При таких обстоятельствах согласно ст. 151 и ст. 1100 и 1101 ГК РФ, исходя из фактических обстоятельств и с учетом принципа разумности и справедливости, длительности нарушения обязательств, поведения ответчика, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме (информация скрыта) рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителей выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам).

Следовательно, в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя в размере (информация скрыта) рублей (((информация скрыта)/50%), в том числе в пользу гражданки С.А.А. штраф 25%, в размере (информация скрыта) рублей и штраф 25% в пользу БМОО «БОЗПП» в размере (информация скрыта) рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ООО «Эллит Руфф». подлежат взысканию понесенные судом судебные расходы по оплате государственной пошлины в бюджет муниципального образования «Белгородский район» в сумме (информация скрыта) рублей из которых (информация скрыта) руб. за требования не имущественного характера.

С учетом вышеизложенного суд, руководствуясь ст. 194-199,233,235 ГПК РФ,

решил :

Исковые требования БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах С.А.А. к ООО «Эллит Руфф» о расторжении договора, взыскании суммы внесенной предоплаты, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, признать обоснованными в части.

Расторгнуть договор подряда № (номер обезличен) от 13.10.2014 года заключенный между гражданкой С.А.А. и ООО «Эллит Руфф».

Взыскать с ООО «Эллит Руфф» в пользу гражданки С.А.А. стоимость предварительно оплаченного товара и услуг по договору подряда № (номер обезличен) от 13.10.2014 года в размере (информация скрыта) рублей ((информация скрыта)), неустойку за просрочку срока исполнения обязательств в размере (информация скрыта) рублей ((информация скрыта)), компенсацию морального вреда в размере (информация скрыта) рублей ((информация скрыта)).

Взыскать с ООО «Эллит Руфф» штраф в размере 50% от суммы присужденной в пользу потребителя, в размере (информация скрыта) рублей ((информация скрыта)), в том числе в пользу Сеяловой А.А. штраф 25%, в размере (информация скрыта) рублей ((информация скрыта)) и штраф 25% в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в размере (информация скрыта) рублей ((информация скрыта)).

В удовлетворении остальной части исковых требований, отказать.

Взыскать с ООО «Эллит Руфф» государственную пошлину в бюджет муниципального образования «Белгородский район» в сумме (информация скрыта) рублей ((информация скрыта)).

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

