

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 февраля 2015 года

г. Белгород

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Л.Л.Н.

при секретаре Л.М.В.

с участием истца представителя Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» Михайлова Е.В., ответчика ИП С.Д.В. и его представителя по доверенности М.М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданина Х.Д.А. к ИП С.Д.В. о взыскании денежных средств на устранение недостатков строительства (выполненной работы), убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

установил:

гражданину Х.Д.А. на праве собственности принадлежит земельный участок для индивидуального жилищного строительства, площадью 2000 кв.м., по адресу: (адрес обезличен).

25 июня 2012 года между гражданином Х.Д.А. и ИП С.Д.В. (исполнитель) заключен договор (номер обезличен) на выполнение строительно-монтажных работ. По условиям договора исполнитель обязался выполнить из материалов подрядчика работы по строительству индивидуального жилого дома по вышеуказанному адресу, а заказчик обязался оплатить выполненные работы в полном объеме и в сроки, определенными сторонами в Приложениях к договору. Стоимость работ стороны определили в (информация скрыта) руб., стоимость материалов – (информация скрыта) руб.

Дело инициировано иском Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту Х.Д.А., в котором ссылаясь на некачественно выполненные работы ответчиком, с учетом увеличения и уменьшения размера исковых требований просит (т.1 л.д. 133-136) взыскать с ответчика в пользу гражданина Х.Д.А. расходы на устранение недостатков при строительстве дома в размере (информация скрыта) руб.; убытки в размере (информация скрыта) руб., неустойку в сумме (информация скрыта) руб., компенсацию морального вреда в сумме (информация скрыта) руб. и штраф.

Представитель БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» Михайлов Е.В. в защиту гражданина Х.Д.А. в судебном заседании исковые требования с учетом их уменьшения поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Гражданин Х.Д.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства дела извещен своевременно и надлежащим образом – телефонограммой.

Ответчик ИП С.Д.В. и его представитель М.М.Н. иск признали в части возмещения расходов на устранение недостатков в сумме (информация скрыта) рублей, требования в части взыскания убытков не признают, просят применить ст. 333 ГК РФ при взыскании неустойки и штрафа, а также уменьшить размер компенсации морального вреда.

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации  
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

Заслушав участников процесса, и исследовав обстоятельства дела по представленным сторонами доказательствам, суд находит иск частично обоснованным и подлежащим удовлетворению в части.

Общими положениями об исполнении обязательств, содержащимися в ст. 309 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу пункта 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования.

Согласно ст. 739 ГК РФ в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателем в соответствии со ст. 503 - 505 ГК РФ.

Статья 503 ГК РФ предусматривает, что покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Принадлежность гражданину Х.Д.А. земельного участка с целевым назначением для индивидуального жилищного строительства по адресу: (адрес обезличен) подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д.39).

В судебном заседании установлено, что 25.06.2012г. гражданин Х.Д.А. заключил с ИП С.Д.В. договор на выполнение строительно-монтажных работ (номер обезличен) (т.1 л.д.11-17). По условиям договора подрядчик обязался выполнить из материалов подрядчика работы по строительству индивидуального жилого дома по адресу: (адрес обезличен), а заказчик обязался оплатить выполненные работы в полном объеме и в сроки, предусмотренные Приложением (номер обезличен) к договору, являющимся его неотъемлемой частью. Стоимость работ составила (информация скрыта) руб., стоимость материалов – (информация скрыта) руб.

Согласно п.6.1 договора подрядчик обязался выполнить работы в соответствии с требованиями проектной документации, согласованной с заказчиком, только качественными строительными материалами, имеющими сертификат качества.

Приложением (номер обезличен) к договору, являющимся неотъемлемой его частью установлен график выполнения работ:

- 1 этап (25.06.12.-16.07.12г.) – подготовительные работы (покос травы, удаление кустарника); разбивка осей здания; земляные работы; песчаная подготовка; устройство фундаментов монолитных (монтаж арматурного каркаса, заливка бетона); устройство гидроизоляции; обратная засыпка грунта;

- 2 этап ( 16.07.12г.-03.09.12г.) – кладка цоколя из полнотелого керамического кирпича; монтаж сборных ж/б плит перекрытия; кладка стен из полнотелых керамзитобетонных блоков (наружные, внутренние, перегородки); кладка вентиляционных каналов из керамического кирпича; монтаж ж/б перемычек; устройство ж/б монолитного участка; устройство гидроизоляции; засыпка грунта в цоколь; устройство ж/б подготовки пола;

- 3 этап (03.09.12г. – 15.10.2012г.) – устройство перекрытия; устройство кровли, водосточной системы; утепление перекрытия; монтаж витражей, оконных и дверных блоков;

- 4 этап (срок не определен) – монтаж вентилируемого фасада.

Обязательство уплатить обусловленную договором подряда цену гражданина Х.Д.А. выполнил в полном объеме и в установленные сроки, о чем подтвердил в судебном заседании ответчик.

Как следует из объяснений стороны истца, и не опровергается ответчиком, заказчиком в процессе выполнения строительных работ ответчиком были выявлены недостатки, на неоднократные обращения к ответчику с претензиями по устранению выявленных недостатков, таковые устранены не были.

Поскольку работы по строительству жилого дома заказаны истцом для личного пользования, то к спорным правоотношениям применяются нормы о правах заказчика по договору бытового подряда и Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Статья 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" содержит право потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребовать от исполнителя возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы своими силами или третьими лицами, а также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы.

В обоснование иска сторона истец ссылается на некачественно выполненные работы ответчиком.

В подтверждение своих доводов представлены заключения ООО «(информация скрыта)» и ООО СП «(информация скрыта)» (т.1 л.д.25-48, 49- 106).

Согласно заключению ООО «(информация скрыта)» подрядчиком при строительстве дома использовались материалы не в том объеме, в котором предусмотрено договором подряда (отсутствует щебень для уплотнения грунта и отсыпка песком необходимая для уплотнения и выравнивания пола; армированная сетка уложенная под бетон по качеству не соответствует требуемым нормам; между собой сетка не провязана; отсутствует гидроизоляция; толщина бетона не соответствует толщине, предусмотренной проектно-сметной документацией; насыпные и естественные грунты с нарушенной структурой предварительно не уплотнены до степени, соответствующей требованиям СНиП 3.02.01.

Для устранения недостатков необходимо весь выполненный в доме дом демонтировать и выполнить строительство пола согласно всем нормам и правилам. По всему периметру дома необходимо произвести укрепление основания дома, после чего произвести бетонную отмостку вокруг дома с обязательным армированием и уклоном от дома не менее 2%. Необходимо доработка крыши дома по всему периметру.

Эксперты предупреждены об уголовной ответственности, имеют необходимую квалификацию, опыт работы по производству экспертиз.

Данное заключение суд признает допустимым и относимым доказательством, ответчиком не представлено иных доказательств, опровергающих его выводы.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Д., являющаяся работником ООО «(информация скрыта)», присутствовавшая при осмотре экспертами жилого дома истца и составившая акт осмотра подтвердила наличие недостатков при строительстве жилого дома и необходимость их устранения путем демонтажа пола во всем доме и выполнение его согласно СНиП, укрепления основания дома и возведения бетонной отмостки вокруг дома с обязательным армированием и доработки крыши дома по всему периметру.

Указанный свидетель предупрежден об уголовной ответственности, не заинтересован в исходе дела, его показания согласуются с материалами дела, поэтому и оснований усомниться в правдивости его показаний у суда не имеется.

К показаниям допрошенных в судебном заседании по ходатайству стороны ответчика свидетелей П., Г., Д. и С. суд относится критически, поскольку они заинтересованы в положительном для ответчика исходе дела, так как П. и Г. привлекаются ИП С.Д.В. для выполнения за вознаграждение тех или иных работ, С. приходится ответчику родным братом, а Д. на протяжении трех лет находится с ответчиком в товарищеских отношениях, которому по роду своей деятельности оказывает консультации, что в свою очередь не позволяет суду оценить объективность их показаний.

В судебном заседании установлено и подтверждено договором подряда от 25.08.2014г., что работы по демонтажу пола, выполненного ответчиком и устройство нового произведено ООО «(информация скрыта)» (т.1 л.д. 107-113). Из приложения к указанному договору следует, что стоимость работ по демонтажу бетонных полов составила (информация скрыта) руб., вынос строительного мусора (бетонные полы) – (информация скрыта) руб.

Согласно представленному истцом расчету (л.д.137) стоимость затрат по устройству полов в соответствии с договором, заключенным с ответчиком составила (информация скрыта) руб., стоимость материалов – (информация скрыта) руб.

Таким образом, общая стоимость работ и материалов с учетом демонтажа бетонных полов составила (информация скрыта) руб. ( (информация скрыта) руб. + (информация скрыта) руб. + (информация скрыта) руб. + (информация скрыта) руб.). Доказательств обратного суду не представлено.

Из заключения ООО СП «(информация скрыта)» следует, что объем выполненных ИП С.Д.В. строительных работ составляет не более 90% от объема по договору строительного подряда. Работы выполнены с ненадлежащим качеством, требуется устранение недостатков:

- щели между крыльцом дома и несущими стенами на главном фасаде с раскрытием до 5 мм на расстоянии до 9 м. Требуется устранить недостаток – заделать щели специальным водостойким противоусадочным герметиком на глубину не менее 10 мм. Недостаток является существенным и легкоустранимым;
- трещина на крыльце в горизонтальной плоскости верхней площадки напротив входа с раскрытием до 2 мм. Требуется устранить недостаток –

заглубить канавку вдоль трещины и заделать трещину специальным водостойким противоусадочным герметиком на глубину не менее 3 мм. Недостаток является существенным и легкоустранимым;

- трещина на стене на главном фасаде с раскрытием до 1мм., идущая от верхней границы цоколя до крыши. Требуется устранить недостаток - заделать трещину специальным водостойким противоусадочным герметиком на глубину не менее 3 мм., зашпатлевать специальной противоусадочной шпатлевкой, загрунтовать, окрасить. Недостаток является существенным и легкоустранимым;

- разводы, изменение цветности покрытия на фасадной поверхности части стены справа от главного входа, вследствие протекания с подшива карнизного свеса крыши. Требуется устранить недостаток – зачистить часть поверхности стены, загрунтовать и окрасить. Недостаток является существенным, легкоустранимым;

- отсутствуют отливы цоколя из металлопрофиля по периметру здания на границе перехода между стенами и цоколем. Для устранения необходимо изготовить, установить, смонтировать отливы цоколя. Недостаток является существенным, легкоустранимым;

- отсутствует отмостка по периметру вокруг здания. Необходимо выполнить устройство таковой. Недостаток является существенным, устранимым. Для его устранения требуются значительные затраты по времени, материальным (строительные материалы) и трудовым ресурсам (работы);

- отсутствуют нижние колена водосточных труб водосточной системы на всех четырех углах здания. Необходимо выполнить устройство водосточных труб и уклоны водостоков на углах здания и у отмостки. Недостаток является существенным и легкоустранимым;

- выступание нижнего края металлопрофильных листов покрытия кровли недостаточное, до 30 м.м., что способствует попаданию капель дождя ветром под металлопрофильный лист и способствует протеканию кровли в районе примыканий водосточных желобов и подшива карнизных свесов. Для устранения данного недостатка необходимо выполнить герметизацию примыканий нижних отливов у краев металлопрофильных листов. Недостаток является несущественным, легкоустранимым;

- крепление металлопрофильных листов покрытия кровли в нижней части у водосточных желобов у края отлива выполнено в нижнюю длину волны, что способствует протеканиям в местах крепления. Нарушение требований технологии производства кровельных работ (СНиП 11-26-76\* Кровли. Нормы Проектирования). Для устранения недостатка необходимо выполнить герметизацию в существенных местах креплений металлопрофильных листов саморезами, специальными уплотнительными полимерными прокладками-шайбами и водостойким герметиком. Недостаток является несущественным, легкоустранимым;

- демонтирована межкомнатная перегородка между коридором (помещение 5) и жилой комнатой (помещение 6). Для устранения недостатка необходимо выполнить вновь устройство межкомнатной перегородки в соответствии с требованиями проектной документации. Недостаток является существенным, устранимым, для его устранения требуются значительные затраты по времени, материальным (строительные материалы) и трудовым ресурсам (работы);

-демонтированы межкомнатные перегородки между жилой комнатой (помещение 7), гардеробной (помещение 8) и ванной (помещение 9). Для устранения недостатка требуется выполнить вновь устройство межкомнатных перегородок в соответствии с требованиями проектной документации. Недостаток является существенным, устранимым, для его устранения требуются значительные затраты по времени, материальным (строительные материалы) и трудовым ресурсам (работы);

- в помещениях 5,6,7,8,9 демонтированы электрические провода сетей электроосвещения и слаботочных сетей сигнализации в связи с выполненным демонтажом межкомнатных перегородок. Для устранения недостатка требуется выполнить вновь устройство сетей электроосвещения и сетей, оборудования сигнализации при устройстве межкомнатных перегородок в соответствии с требованиями проектной документации. Недостаток является существенным, устранимым, для его устранения требуются значительные затраты по времени, материальным (строительные материалы) и трудовым ресурсам (работы);

- в помещениях 3,4,5,6,7,8,9,10 на потолке пароизоляционная мембрана имеет многочисленные повреждения -сквозные разрывы от 20 мм. до 150 мм. необходимо выполнить демонтаж утеплителя с перекрытий из чердачного помещения: демонтаж подшивочных досок на потолках во всех указанных помещениях; демонтаж поврежденного пароизоляционного слоя и вновь его устройство без повреждений в указанных помещениях. Устройство чернового потолка из подшивочных досок внутри помещений, устройство теплоизоляционного слоя со стороны чердачного помещения. проектной документации. Недостаток является существенным, устранимым, для его устранения требуются значительные затраты по времени, материальным (строительные материалы) и трудовым ресурсам (работы);

-перемычки из металлического уголка над дверными проемами имеют коррозию (ржавчину) до 5%. Требуется выполнить зачистку темаллических поверхностей, обработать нейтрализатором (преобразователем) ржавчины, окрасить. проектной документации. Недостаток является существенным, легкоустранимым;

- в кухне-столовой (помещение 13) на потолке щели между стыками пароизоляционного слоя. Для устранения недостатка необходимо изнутри помещения установить частичные накладки (заплаты) пароизоляционного слоя на щели стыках. Недостаток является существенным, устранимым, для его устранения требуются значительные затраты по времени, материальным (строительные материалы) и трудовым ресурсам (работы);

- в кухне – столовой (помещение 13) входная дверь оконно - дверного проема из ПВХ - профиля установлена на 80 мм. выше уровня чистого пола. Щели в примыканиях окно-дверного каркаса из ПВХ-профиля к наружным стенам. Установка оконно-дверного ПВХ-профиля выполнена без примыкания каркаса оконно-дверного изделия из ПВХ-профиля к строительной четверти, без установки пароизоляционной саморасширяющейся универсальной ленты (ПСУЛ), без установки гидроизоляционной бутил-каучуковой ленты (БКА,БКЛ), без установки пароизоляционной ленты внутри помещения. Для устранения недостатка требуется демонтировать установленный оконно-дверной каркас из ПВХ-профиля. Выполнить установку и монтаж оконно-дверного каркаса из ПВХ-

профиля с учетом устранения выявленных замечаний. (Установить оконно-дверной каркас из ПВХ-профиля по нижнему уровню в соответствии с уровнем пола и выполнить установку и монтаж оконно-дверного каркаса из ПВХ-профиля в соответствии с требованиями ГОСТ Р 52749-2007 «Швы монтажные оконные с паропроницаемыми саморасширяющимися лентами. Технические условия, ГОСТ 30971-2002 «Швы монтажных узлов примыканий оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия) проектной документации. Недостаток является существенным, устранимым, для его устранения требуются значительные затраты по времени, материальным (строительные материалы) и трудовым ресурсам (работы);

- отсутствует теплоизоляционный слой наружной поверхности вентиляционных каналов, в том числе на поверхностях, выходящих на крышу здания, что способствует обмерзанием и промерзаниям в холодное время года. Для устранения недостатка требуется демонтировать наружный отделочный слой из металлопокрытия на трубе. проектной документации. Недостаток является существенным, устранимым, для его устранения требуются значительные затраты по времени, материальным (строительные материалы) и трудовым ресурсам (работы);

- в чердачном помещении на вентиляционной трубе канализации (фаловая труба) многочисленные излишки монтажной теплоизоляционной пены в примыканиях и на поверхности трубы по всей ее длине. Необходимо зачистить излишки теплоизоляционной монтажной пены. Недостаток является несущественным, легкоустранимым;

- у межкомнатных перегородок между тамбуром (помещение 2) и гардеробной (помещение 15), между холлом (помещение 3) и ванной (помещение 10) отсутствует опирание на полы (перегородки «висят в воздухе»). Для устранения недостатка необходимо выполнить устройство опирания межкомнатных перегородок на полы в помещениях, без зависания. Недостаток является существенным, легкоустранимым;

- у материала стропильной системы в чердачном помещении (доски размерами 150x50мм.) имеются дефекты материалы – синева, плесень черная, отсутствие контрольного окрашивания при обработке антиплесневыми биозащитными и антипиренными химическими составами. Для устранения недостатка требуется выполнить обработку очищающими дезинфицирующими химическими составами методом распыления и выполнить обработку антиплесневыми биозащитными и антипиренными химическими составами. Недостаток является несущественными легкоустранимым.

Стоимость устранения недостатков строительства по строительству дома составляет (информация скрыта) руб., в том числе работы – (информация скрыта) руб., материалы – (информация скрыта) руб.

Вместе с тем, экспертами ООО СП «(информация скрыта)» при составлении вышеупомянутого заключения, были включены расходы по устранению недостатков – щели между крыльцом дома и стенами, трещины в крыльце напротив дома, коррозии перемычек над дверными проемами, дефектов монтажа оконно-дверного каркасы, работы по выполнению которых производились не ответчиком.

Истцом самостоятельно была произведена корректировка установленной экспертами ООО СП «(информация скрыта)» стоимости работ, исключена стоимость работ по устранению указанных работ, в результате стоимость устранения недостатков по строительству дома составляет (информация скрыта) руб., из которых (информация скрыта) руб. – работы, (информация скрыта) руб. - материалы (т.1 л.д.138-144).

Эксперты ООО СП «(информация скрыта)» имеют необходимую квалификацию, длительный опыт работы по производству экспертиз, ответчиком не представлено иных доказательств, опровергающих его выводы, в том числе, о размере требуемых для устранения вышеуказанных недоделок в работах выполненных им, с учетом произведенной истцом корректировки.

Выраженные ответчиком сомнения в обоснованности выводов экспертов и достоверности проведенной экспертизы сами по себе не являются обстоятельствами, исключающими доказательственное значение данного заключения, равно как и не является таковым и то обстоятельство, что осмотр произведен в отсутствие ответчика.

Представленный ответчиком акт осмотра (л.д.207-214) не может быть положен в основу решения, поскольку акт составлен заинтересованными лицами в положительном исходе дела для ответчика, а именно самим ответчиком, его братом и представителем. Более того осмотр внутренних помещений дома осуществлялся через окна, что в свою очередь не позволяет суду оценить объективность сведений, содержащихся в данном акте.

Представленные истцом доказательства являются относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывают у суда сомнений в их достоверности. В своей совокупности перечисленные доказательства бесспорно подтверждают факт заключения между сторонами по данному делу договора подряда, передачу денежных средств истцом в качестве оплаты за материалы и работы ответчику, причинение истцу убытков, нарушение ответчиком требований предъявляемых к качеству выполненных работ, что привело к нарушению ответчиком требований закона и принадлежащих истцу прав потребителя.

С учетом положений ст. ст. 8, 9, 10-12 ГК РФ, вышеприведенных норм материального права, фактических данных, свидетельствующих о праве истца на возмещение понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы, а также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной ответчиком работы, суд признает наличие оснований для взыскания с ответчика расходов по устранению недостатков выполненной работы в размере (информация скрыта) руб. ((информация скрыта) руб. + (информация скрыта) руб.).

В силу ст. 15 ГК РФ, ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежат взысканию убытки в сумме (информация скрыта) рублей, связанные с оплатой экспертиз (л.д.118,119).

Что касается требований истца о взыскании неустойки в соответствии со ст. 31 ФЗ «О защите прав потребителей», то они подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно расчету, приведенному истцом (т.1 л.д.145) размер неустойки составляет (информация скрыта) руб. Указанный расчет ответчиком не оспорен.



Между тем право на взыскание неустойки само по себе имеет целью побудить исполнителя надлежащим образом исполнить свои обязательства, в том числе, в части сроков выполнения законных требований потребителя, направлено на защиту прав потребителя, как менее защищенной стороны по договору. Положение, касаемое определения размера неустойки, применяется в системной взаимосвязи с ч. 1 ст. 333 ГК РФ, которая закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства, и по существу предписывает суду установить баланс между применяемой к правонарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения.

Ответчиком заявлено о применении ст. 333 ГПК РФ и снижении размера неустойки.

Определяя размер неустойки как за нарушение сроков удовлетворения требования о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги), с учетом установленных в процессе рассмотрения дела обстоятельств, периода неисполнения, суд считает размер неустойки явно не соразмерным последствиям исполнения обязательства и приходит к выводу о ее взыскании в размере 10 000 рублей, отказав в удовлетворении остальной части требований в сумме (информация скрыта) рублей.

Поскольку ответчиком нарушены права потребителя, предусмотренные законом, то на основании ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит удовлетворению и требование истца о компенсации морального вреда. Однако размер компенсации морального вреда, заявленный истцом, суд считает завышенным и считает необходимым взыскать компенсацию морального вреда в размере (информация скрыта) рублей, отказав в удовлетворении остальной части требований в сумме (информация скрыта) рублей.

Отсутствуют основания для взыскания с ответчика в пользу истца размера штрафа на основании п.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей».

Материалами дела не подтверждается того, что ответчик никаких действий по добровольному исполнению требований потребителя не предпринял ни до обращения истца в суд с настоящим иском, ни после предъявления иска и вплоть до вынесения решения суда. Как указала сторона ответчика, она имела намерения разрешить возникшие разногласия в досудебном порядке, однако сторона истца уклонилась от разрешения этого вопроса. Доказательств обратного стороной истца не представлено. Не может свидетельствовать об этом и направленная ответчику в октябре 2014 года претензия, используемая стороной истца как усматривается из материалов дела, только для обращения в суд.

Учитывая, что при подаче данного иска истец освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет муниципального образования «Белгородский район» в размере (информация скрыта) рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд  
решил:

иск Белгородской местной общественной организации «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданина Х.Д.А. к ИП С.Д.В. о

взыскании денежных средств на устранение недостатков строительства (выполненной работы), убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, признать частично обоснованным и его удовлетворить в части.

Взыскать с ИП С.Д.В. в пользу гражданина Х.Д.А. расходы на устранение недостатков строительства (выполненной работы) в сумме (информация скрыта), убытки в сумме (информация скрыта) рублей, неустойку в размере (информация скрыта) рублей, компенсацию морального вреда в сумме (информация скрыта) рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП С.Д.В. в бюджет муниципального образования «Белгородский район» государственную пошлину в размере (информация скрыта).

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Белгородского областного суда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд.

Судья

