

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 декабря 2014 года

г. Белгород

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Л.Л.Н.

при секретаре Л.М.В.

с участием представителя БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» Михайлова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданина С.А.В. к ООО «НООСФЕРА» о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

установил:

24 мая 2014 года гражданин С.А.В. заключил договор с ООО «НООСФЕРА», по условиям которого последний обязался в срок с 27.05.2014г. по 10.06.2014г. произвести монтаж опалубки по адресу: (адрес обезличен). Цена работ составила (информация скрыта) руб. гражданином С.А.В. произведена ООО «НООСФЕРА» оплата по договору в полном объеме, а также оплата за бетон в количестве 13,5 м3 на сумму (информация скрыта) руб.

Дело инициировано иском представителя БМОО «Белгородское общество защиты» в интересах истца С.А.В., который ссылаясь на неисполнение ООО «НООСФЕРА» условий договора, с учетом уменьшения размера исковых требований просил взыскать с ООО «НООСФЕРА» уплаченную по договору денежную сумму в размере (информация скрыта) рублей, неустойку за просрочку выполнения работ в размере (информация скрыта) рублей, убытки в сумме (информация скрыта) руб., компенсацию морального вреда в сумме (информация скрыта) рублей штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

В судебное заседание истец С.А.В. не явился, представил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Представитель БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» Михайлов Е.В. иск поддержал по основаниям, изложенным в нем.

Представитель ответчика ООО «НООСФЕРА» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте разбирательства дела извещался своевременно и надлежащим образом – судебными повестками, направленными заказной корреспонденцией, которая возвратилась в адрес суда с отметкой «истек срок хранения».

Исследовав обстоятельства по представленным доказательствам, суд находит исковые требования обоснованными в части.

Договором от 24 мая 2014 года (л.д.8), заказом от той же даты (л.д.9) подтверждается возникновение между сторонами обязательств на изложенных выше условиях, а также обстоятельство передачи истцом денежных средств в размере (информация скрыта) рублей ответчику.

Заключенный сторонами договор соответствует требованиям, предъявляемым законом к такого вида договорам (подряда), поскольку в нем

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации  
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

отражены все необходимые условия: предмет договора, срок выполнения работ, цена, предусмотренные ст.ст. 702, 703, 708, 709 ГК РФ.

Доказательств подтверждающих исполнение ответчиком условий договора по монтажу опалубки в срок, указанный в договоре, не предоставлено и материалы дела не содержат.

На правоотношения сторон по вышеуказанному договору распространяется действие Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» (далее – Закон), согласно которому гражданин С.А.В. является потребителем, а ООО «НООСФЕРА» – исполнителем (преамбула Закона).

Представленные истцом доказательства, являются допустимыми, достаточными и не вызывают у суда сомнений в их достоверности. В своей совокупности перечисленные доказательства подтверждают факт заключения договора подряда, оплаты денежных средств по договору, неисполнение ответчиком до настоящего времени условий договора, что в свою очередь привело к нарушению последним требований закона и принадлежащих истцу прав потребителя.

В силу положений ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями договора. Односторонний отказ от договора не допускается.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ, ст. 27 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей» (далее Закон), п. 9 Правил бытового обслуживания населения в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 года № 1025 (далее Правила), исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором.

В судебном заседании установлено и не опровергнуто ответчиком, что им (ответчиком) нарушены условия договора, в установленный договором срок опалубка не изготовлена.

При таких обстоятельствах, требования истца о расторжении договора и взыскании уплаченной по договору денежной суммы в размере (информация скрыта) рублей основаны на законе и в силу п.1 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей», ст. 450 ГК РФ подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как следует из объяснений представителя истца и подтверждено товарной накладной (л.д.10) истцом произведена оплата ответчику за бетон в количестве 13,5 м<sup>3</sup> в сумме (информация скрыта) руб.

Доказательств бесспорно свидетельствующих о том, что ответчиком бы доставлен истцу указанный товар не представлено и материалы дела не содержат.

Указанные расходы суд признает убытками, которые в соответствии со ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей», п. 26 Правил и ст. 15 ГК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании неустойки в пределах заявленных истцом требований в размере (информация скрыта) руб. При заключении договора стороны предусмотрели, что за нарушение своих обязательств по договору, они несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ (п. 13 договора).

В соответствии с ч. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Доказательств, подтверждающих, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуг) вызвано непреодолимой силой или по вине потребителя (п. 6 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей») стороной ответчиком не представлено, равно как и не представлено обоснований для применения к спорным отношениям положений ст. 333 ГК РФ.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых по договору обязательств истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал вернуть ему уплаченные по договору денежные средства (л.д. 11-12), которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ответчика в ненадлежащем исполнении обязательств, суду не представлено. При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает, что доказана вина ответчика в неисполнении принятого на себя обязательства, длительность неисполнения такового, что вынудило истца обратиться в суд, суд находит иски о взыскании компенсации морального вреда обоснованными. Однако размер компенсации морального вреда, указанный истцом, суд считает завышенным и считает необходимым взыскать компенсацию морального вреда в размере (информация скрыта) рублей, отказав в удовлетворении остальной части требований в сумме (информация скрыта) рублей.

Суд отмечает, что ответчик, обязанный в силу вышеприведенных положений закона доказывать необоснованность заявленных требований, от участия в состязательном судебном процессе уклонился, возражений, равно как и доказательств, опровергающих позицию истца, не представил.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В рассматриваемом случае сумма штрафа составляет (информация скрыта) рублей ((информация скрыта) руб. (сумма денежных средств, уплаченных

по договору) + (информация скрыта) руб. (неустойка)+ (информация скрыта) руб. (убытки) + (информация скрыта) (компенсация морального вреда) x50%)

Таким образом, в силу приведенных положений закона с ответчика подлежит взысканию штраф по (информация скрыта) руб. ((информация скрыта)%) в пользу БМОО «Белгородское общество защиты потребителей» и в пользу истца С.А.В.

Учитывая, что при подаче данного иска истец на основании п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет муниципального образования «Белгородский район» в размере (информация скрыта) рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд  
решил:

иск БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданина С.А.В. к ООО «НООСФЕРА» о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, признать частично обоснованным и удовлетворить его в части.

Расторгнуть договор возмездного оказания услуг № (номер обезличен), заключенный 24 мая 2014 года между гражданином С.А.В. и ООО «НООСФЕРА».

Взыскать с ООО «НООСФЕРА» в пользу гражданина С.А.В. денежные средства, оплаченные по договору в размере (информация скрыта) рублей, неустойку в размере (информация скрыта) рублей, убытки в сумме (информация скрыта) рублей, компенсацию морального вреда в сумме (информация скрыта) рублей, штраф в сумме (информация скрыта) рублей.

Взыскать с ООО «НООСФЕРА» в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» штраф в сумме (информация скрыта) рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «НООСФЕРА» в бюджет муниципального образования «Белгородский район» государственную пошлину в размере (информация скрыта) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Белгородского областного суда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд.

Судья