

Дело №2-2320-2014

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

30 октября 2014 года г. Белгород

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Ш.Л.Н.,

при секретаре П.Т.В.,

с участием:

истца З.В.В., представителя истца БМОО «БОЗПП» М.Е.В.

представителя ответчика Л.А.Н.,

в отсутствие ответчика Н.Н.В., представителя Управления
Роспотребнадзора по Белгородской области,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах З.В.В. к
Н.Н.В. о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств,
уплаченных по договору, убытков, неустойки, компенсации морального вреда и
штрафа с перечислением 50% суммы штрафа на счет общественной организации,
установил:

(дата обезличена) между гражданином З.В.В. (заказчик) и Н.Н.В.
(подрядчик) заключен договор подряда на выполнение из материала заказчика
следующих фасадных работ жилого дома, расположенного по адресу: (адрес
обезличен): армирование стеклосеткой, армирование клеевым составом,
грунтовка, нанесение мелкозернистой мраморной крошки (300,77 кв.м.; 500
р/кв.м.); декоративные элементы (1 ед.; 10 000 р/1 ед.), общей стоимостью
(информация скрыта) рублей.

Заказчик передал подрядчику аванс в размере (информация скрыта)
рублей. Окончательная стоимость выполненных работ была определена в сумме
(информация скрыта) рублей.

Дело инициировано иском БМОО «Белгородское общество защиты прав
потребителей» в интересах Заточного В.В. ссылаясь на нарушение прав
потребителя З.В.В. некачественным выполнением подрядчиком работ, истец
просил расторгнуть договор подряда, взыскать с ответчика денежные средства,
уплаченные по договору в размер (информация скрыта) рублей; убытки в виде
стоимости испорченных строительных материалов в размере (информация
скрыта) рублей; неустойку в размере (информация скрыта) рублей; компенсацию
морального вреда в размере (информация скрыта) рублей; штраф в размере 50%
от суммы, взысканной его в пользу, 50% штрафа перечислить на счет
общественной организации.

В судебном заседании истец и представитель истца поддержали исковые
требования.

Представитель ответчика иск не признал, полагая, что закон «О защите
прав потребителей» в данном случае не применим, просил отказать истцу в
удовлетворении исковых требований. Также считал, что размер убытков завышен.
По его мнению, размер убытков не может превышать суммы, необходимой для
устранения недостатков в размере (информация скрыта) рублей, указанной в
заключении эксперта ООО «И» от 14.03.2014 года.

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>

Исследовав обстоятельства по представленным доказательствам. Оценив их в совокупности, суд признает исковые требования гражданина З.В.В. обоснованными в части и подлежащими частичному удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что между гражданином З.В.В. и Н.Н.В. заключен договор подряда на указанных выше условиях, с оплатой аванса в размере (информация скрыта) рублей.

Заказчик не принял выполненные работы в соответствии с актом, указав на некачественное их выполнение, и отказался от дальнейшей оплаты по договору.

Н.Н.В. обратилась в суд с иском о взыскании с гражданина З.В.В. оплаты за выполненные работы.

Апелляционным определением Белгородского областного суда Н.Н.В. отказано в удовлетворении исковых требований с указанием на то, что выполненные работы имеют недостатки, в том числе и неустранимые, что в силу п.3 ст. 723 ГК РФ при наличии достаточных обстоятельств может служить основанием для отказа заказчика от дальнейшего исполнения договора.

По заключению эксперта ООО «И» от 14.03.2014 года выполненные работы имеют недостатки.

На 60% оштукатуренной поверхности фасада с восточной стороны проступают очертания кладки стены, выполненной из газосиликатных блоков. Указанный дефект связан с нарушением технологии производства работ, является скрытым и относится к категории неустранимых.

На части поверхности фасадов жилого дома штукатурный слой имеет различные оттенки, просматриваемые в дневное время. Указанный дефект связан с нарушением технологии производства работ, является скрытым и относится к категории устранимых. Для устранения данного дефекта необходимо, например, выполнить окраску фасадов паропроницаемой силикатной краской.

Имеются неровности на поверхности оштукатуренных фасадов размерами от 3 до 5 мм и перепады по высоте отделочного покрытия из мраморной крошки от 5 до 10 мм. Указанный дефект связан с нарушением технологии производства работ, не является скрытым и относится к категории неустранимых.

На углу между южным и западным фасадами между облицовочными слоями разного оттенка установлено наличие прерывистой трещины длиной около 500 мм и шириной до 1,5 мм. Указанный дефект связан с нарушением технологии производства работ, является скрытым, если связан с усадочными деформациями, и не является скрытым, если связан с небрежностью исполнителей, и относится к категории устранимых. Для его устранения применяются штукатурные составы на органической основе, армирующие материалы и волокна на минеральной основе, акриловая краска (для устранения микротрещин и волосных трещин).

Имеется вымывание клеевого слоя с изменением оттенка штукатурного слоя, появление белесых пятен и разводов, незначительное выпадение мраморной крошки. Указанный дефект связан с нарушением технологии производства работ, является скрытым и относится к категории устранимых. Для устранения недостатка необходимо, например, выполнить окраску фасадов паропроницаемой силикатной краской.

Все недостатки не препятствуют эксплуатации здания, не угрожают обрушением, не несут угрозу жизни и здоровью проживающим, а несут снижение уровня эстетического восприятия.

Стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков составляет (информация скрыта) рублей.

В соответствии с договором поставки от 03.09.2013 года стоимость приобретенных материалов для устройства фасадных работ составила (информация скрыта) рублей.

Истцом в адрес ответчика направлено претензионное письмо с требованием о расторжении договора подряда, возврате денежных средств, уплаченных по договору, и возмещении убытков. Ответчик получил письмо, но не ответил на него.

Представленные доказательства являются относимыми, допустимыми и в совокупности полностью подтверждают обстоятельства истца, на которых он основывает свои исковые требования.

Ответчиком не представлено ни одного убедительного довода, ни одного достоверного доказательства, чтобы суд пришел к иному выводу по данному делу.

В соответствии с п.1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст.716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленного заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Суд не принимает доводы представителя ответчика о том, что недостатки в работе возникли вследствие наложения штукатурки на уже имеющийся слой с применением известковых материалов, о чем ответчик предупреждал истца, так как эти доводы ничем не подтверждены. Само по себе указание в п.4.3 договора подряда на то, что подрядчик не несет ответственности за недостатки работы, вызванные воздействием химических веществ на штукатурку, не свидетельствует о том, что такое предупреждение имело место.

Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от

ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика (ст.723 п.4 ГК РФ).

В силу положений ст.720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Как указано в ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Суд признает убедительными доводы истца о том, что качество штукатурки, в том числе и в случае устранения недостатков способами и методами, указанными экспертом, не будет соответствовать тому качеству, на которое он вправе был рассчитывать. Штукатурка из мраморной крошки является дорогостоящей отделкой, при выполнении которой заказчик рассчитывает увидеть определенный результат. Покрытие этой штукатурки паропроницаемой силикатной краской значительно снизит ее эстетические качества. Также убедителен довод истца о том, что в этом случае нет необходимости в применении столь дорогостоящих материалов, используемых для штукатурки.

Статьей 723 п.3 ГК РФ предусмотрена ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустраняемыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии с заключением эксперта, выполненные работы имеют ряд существенных недостатков, в том числе и неустраняемых, что в силу положений выше указанной статьи дает истцу право отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

При определении размера причиненных убытков, суд учитывает оплаченный истцом аванс и стоимость приобретенных материалов, поскольку для приведения фасадов жилого дома в то состояние, на которое истец рассчитывал при оформлении договора подряда, необходима замена штукатурки.

Часть неиспользованных подрядчиком материалов, которые находятся у истца не подлежат использованию ввиду истечения срока годности. Поэтому суд

считает, что к убыткам истца следует отнести стоимость всех приобретенных им материалов для выполнения фасадных работ.

При изложенных обстоятельствах требования истца о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, уплаченных по договору и убытков подлежат удовлетворению.

Не подлежат удовлетворению требования истца, как потребителя, о взыскании с ответчика неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, как не основанные на законе.

В п. 1 ст. 151 ГК РФ закреплено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Истцом не представлено доказательств причинения ему ответчиком нравственных и физических страданий, действиями, нарушающими его личные неимущественные права. Требования истца носят материальный характер, компенсация морального вреда по которым предусмотрена только в случаях, указанных в законе, в частности, в соответствии с законом «О защите прав потребителей», на который ссылается истец в своем иске.

В соответствии с п.1 ст.23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Пункт 4 данной статьи указывает, что гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится аналогичные разъяснения. В то же время. п.2 Постановления указывает, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Н.Л.В. не зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя. Между сторонами как физическими лицами заключен договор подряда. Правоотношения между сторонами регулируются главой 37 Гражданского кодекса РФ. Истцом не представлено доказательств, что ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность, поэтому оснований для применения к

правоотношениям сторон по данному спору законодательства о защите прав потребителей, не имеется. Как не имеется и оснований для удовлетворения исковых требований истца в этой части.

Руководствуясь ст. ст. 197-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах гражданина З.В.В. к Н.Н.В. о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа с перечислением 50% суммы штрафа на счет общественной организации признать обоснованным в части.

Расторгнуть договор подряда, заключенный между гражданином З.В.В. и Н.Н.В. 03 сентября 2013 года.

Взыскать с Н.Н.В. в пользу гражданина З.В.В. убытки в сумме (информация скрыта) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах гражданина З.В.В. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Белгородского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд Белгородской области в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме.

Судья

