

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 августа 2013 года

г.

Белгород

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:

-председательствующего судьи

С.В.Н.

-при секретаре

Б. Д.А.,

- с участием представителя

истца Михайлова

Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту гражданки С.И.Д. к ООО «ТС-Мебель» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

## УСТАНОВИЛ:

Истец С.И.Д. 25.03.2012 года заключила с ООО «ТС-Мебель» договор на изготовление и сборку мебели- кухни.

Свои обязательства по оплате истец С.И.Д. исполнила в полном объеме.

В установленный договором срок изделие из мебели -кухня, установлена не в полном объеме.

Дело инициировано иском БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в защиту истца С.И.Д.. С учетом уменьшения требований заявлением от 12.08.2013 года, просит взыскать неустойку в размере (информация скрыта) рублей, взыскать убытки в размере (информация скрыта) рублей, связанные с оплатой услуг БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», взыскать компенсацию морального вреда в размере (информация скрыта) рублей, взыскать штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя.

В судебном заседании представитель истца Михайлов Е.В. поддержал исковые требования, сославшись на изложенное в иске. Указанные в первоначальном иске недостатки ответчиком устранены в конце июля 2013 года. Первоначально мебель была передана истице без осмотра, недостатки были выявлены после установки кухни.

Представитель Управления Роспотребнадзора в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещены своевременно и надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещены своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, суд считает исковые требования частично обоснованными.

Материалами дела достоверно установлено, что 25.03.2012 года между истцом и ООО «ТС-Мебель» заключен договор № ТСУт-00195608 купли-продажи мебели, по условиям которого продавец обязался передать покупателю товар в соответствии с образцом и бланком-заказа, указанному в

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации  
«Белгородское общество защиты прав потребителей»<https://bozpp.ru/>

приложении №1, а покупатель обязался принять и оплатить данный товар в сроки и на условиях, предусмотренных договором. (л.д. 9-13)

В соответствии с пунктом 3.2 договора, срок выполнения заказа (поставка на склад исполнителя) составляет 30 рабочих дней +5 рабочих дней, срок доставки исполнителем товара потребителю +5 рабочих дней, срок монтажа товара.

Истец ссылается на то, что взятые на себя обязательства исполнитель не выполнял. В установленный договором срок изделия из мебели установлены не в полном объеме, а именно: не хватало конечных элементов-2 шт, цоколя 10.5075-L-2м-1 шт, плинтуса пристенного 3842-3 шт, ручки Р32-2шт, стеновая панель была доставлена короче заявленных размеров, петля на дверце мебельного изделия была с браком (дверца не закрывается)-1 шт.

Факт неисполнения ответчиком своих обязательств в полном объеме подтверждается пояснениями истца, представленными фотографиями. (л.д.29-30)

Представитель истца пояснил, что в ходе судебного заседания недостатки кухни были устранены, поэтому размер требований уменьшен. Факт устранения недостатков ответчиком также свидетельствует о том, что эти недостатки имели место.

В соответствии с п. 2.1 договора, общая сумма мебельного изделия составляет (информация скрыта) рублей.

Оплату мебельного изделия потребитель произвел в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком на сумму (информация скрыта) рублей от 30.04.2012 года (л.д.14) и кассовым чеком на сумму (информация скрыта) рублей от 25.03.2012 года (л.д.15).

Также потребителем дополнительно оплачено за сборку мебели 9% на сумму (информация скрыта) рублей, подъем на 1-й этаж (информация скрыта) рублей, за изменение конструкции шкафа и пенала (информация скрыта) рублей.

Данный факт подтверждается кассовым и товарным чеком на сумму (информация скрыта) рублей от 30.04.2012 года. (л.д.16)

В адрес ответчика истцом направлялись претензии от 08.06.2012 года, от 26.06.2012 года, от 09.07.2012 года, 18.09.2013 года, на которые ответа, как указывает истец, не последовало. При этом претензия от 18.09.2013 года получена ответчиком 24.09.2013 года, что следует из почтового уведомления. (л.д. 18-25)

В последних претензиях истец указывала на то, что изделия кухни установлены не в полном объеме.

К возникшим правоотношениям применим Закон «О защите прав потребителей», так как гражданка С.И.Д. заказала товар исключительно для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. В качестве продавца, исполнителя выступает организация.

В силу ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Факт исполнения условий договора со стороны истца ответчиком не оспаривается.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1: «Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы.

На основании п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец обоснованно требует уплаты неустойки за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке в размере 3% от общей цены заказа за каждый день просрочки.

Истец просит взыскать неустойку за период с 28.09.2012 года по 10.07.2013 года, ограничившись стоимостью мебели.

Согласно разъяснениям(п. 34), данными Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей": размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ответчик возражений относительно заявленных требований не предоставил, уклонившись от участия в состязательном процессе. Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ не имеется.

Неустойку следует исчислять от полной стоимости мебели-кухни, поскольку именно кухня не была поставлена в полном объеме, не все элементы имелись в наличии на момент сборки.

В своем заявлении от 18.04.2013 года ответчик сослался на то, что истица приняла мебель в полном объеме, о чем расписалась, однако письменных доказательств этому факту не представлено. В представленном истицей акте приема передачи товара ее подписи нет. Более того, некомплектность кухни была обнаружена после ее установки и эти доводы ответчиком не опровергнуты.

Статья 15 Закона «О защите прав потребителей», ст. 151 и ст.1101 ГК РФ, предусматривают основания компенсации морального вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ответчика в ненадлежащем исполнении обязательств, суду не представлено. При

определении размера компенсации морального вреда суд учитывает, что ответчик нарушил права потребителя, учитывает длительность неисполнения обязательств с июня 2012 года по июль 2013 года.

Суд соглашается с оценкой размера причиненного морального вреда в (информация скрыта) рублей.

Всего в пользу истца необходимо взыскать (информация скрыта) рублей.

Оснований для взыскания штрафа по п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», не имеется.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указанный штраф в пользу потребителя взыскивается судом вне зависимости от того, заявлялось ли в суде такое требование (т.е. автоматически). Применение этой меры ответственности, в соответствии с позицией Пленума ВС РФ, поставлено в зависимость только от того, было или не было исполнено законное требование потребителя в добровольном порядке. В связи с указанным, когда требование потребителя было надлежащим образом исполнено уже после принятия иска к производству, такой штраф не может взыскиваться, а суд прекращает производство по делу при отказе истца от иска (п. 47 Постановления N 17).

Учитывая, что основное требование об устранении недостатков, добровольно удовлетворено ответчиком, оснований для взыскания штрафа не имеется.

На основании п. 1 ст. 98 ГПК РФ в пользу истца также надлежит взыскать (информация скрыта) рублей, оплаченных за услуги представителя общества защиты прав потребителей.

Всего в пользу истца С.И.Д. с ответчика взыскать (информация скрыта) рублей. ((информация скрыта))

На основании п. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать (информация скрыта) рублей государственной пошлины в доход Белгородского района, из которых (информация скрыта) рублей за требования имущественного характера (от (информация скрыта) рублей) и (информация скрыта) рублей за требования о компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ,

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования истца С.И.Д. признать частично обоснованными.

Обязать ООО «ТС-Мебель» ИНН 3250522742 выплатить истцу С.И.Д. (информация скрыта) рублей.

Взыскать с ООО «ТС-Мебель» ИНН 3250522742 (информация скрыта) рублей государственной пошлины в доход Белгородского района.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Белгородский областной суд через Белгородский районный суд.

Решение в окончательной форме принято 16.08.2013 года.

Судья

Документ загружен с сайта

Белгородской местной общественной организации  
«Белгородское общество защиты прав потребителей»

<https://bozpp.ru/>